



Siltanevan tuulivoimapuisto, Teuva

Perusteltu päätelmä

Perusteltu päätelmä on yhteysviranomaisen hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista tekemä perusteltu johtopäätös, joka on tehty arviointiselostuksen, siitä annettujen mielipiteiden ja lausuntojen sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun pohjalta ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain nojalla (jäljempänä YVA-laki).

Hanketiedot

Hankkeen nimi ja sijainti

Siltanevan tuulivoimapuisto, Teuva

Hankkeesta vastaava: Winda Energy Oy, Mikonkatu 2 D, 00100
Helsinki

Konsultti: Sweco Finland Oy

Yhteysviranomainen

Hankkeen yhteysviranomaisena on toiminut Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus.

Hankkeesta vastaavan kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehtoista

Winda Energy Oy suunnittelee tuulivoimahanketta Etelä-Pohjanmaalle, Teuvan kunnan Siltanevan alueelle. Hankealue sijaitsee Teuvan kunnan koillisosassa Kurikan kaupungin rajalla. Hankealueen rajalta etäisyys Teuvan keskustaan on noin seitsemän kilometriä ja Kestin kylään noin neljä kilometriä, Kauhajoen keskustaan noin 18 km ja Kurikan keskustaan noin 24 km. Hankealueen pinta-ala on noin 1133 ha ja alueelle suunnitellaan rakennettavaksi enintään 9 tuulivoimalaa. Voimaloiden yksikköteho tulisi olemaan enintään 10 MW, napakorkeus enintään 200 m, roottorin halkaisija enintään 200 m ja pyyhkäisykorkeuden maksimi enintään 300 m.

Arvioidut vaihtoehdot

VE0: Hanketta ei toteuteta.

VE1: Toteutetaan 9 tuulivoimalan hanke.

VE2: Toteutetaan 8 tuulivoimalan hanke.

Arvioidut sähkönsiirron vaihtoehdot

Hankkeen sähkönsiirto on suunniteltu toteutettavaksi liittymällä hankealueen eteläpuolella sijaitsevaan EPV Energian 110 kV voimajohtoon.

SVE0: Hanketta ei toteuteta, joten sähkönsiirtovaihtoehtoakaan ei toteuteta.

SVEA: Toteutetaan uusi maakaapeliyhteys hankealueelta etelään, olemassa olevien teiden reunassa. Kytkeminen EPV Energian nykyiseen 110 kV voimajohdon yhteyteen rakennettavaan uuteen sähköasemaan. Reittivaihtoehdon pituus on noin 2,2 km.

Asian vireilletulo

Hankkeesta vastaava Winda Energy Oy on saattanut hankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettelyn (jäljempänä arviointimenettely) vireille toimittamalla ympäristövaikutusten arviointiohjelman (jäljempänä arviointiohjelma) yhteysviranomaiselle 24.5.2024. Arviointiohjelma oli nähtävillä 30.5.2024 – 28.6.2024 ja yhteysviranomainen antoi siitä lausuntonsa 16.8.2024.

Hankkeesta vastaava toimitti 25.3.2025 yhteysviranomaiselle ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (jäljempänä arviointiselostus) sen käsittelyä ja perustellun päätelmän antamista varten.

Hankkeen arviointimenettelyn tarve määräytyy YVA-lain liitteen 1 kohdan 7 e) *tuulivoimahankkeet, kun yksittäisen laitosten lukumäärä on vähintään 10 kappaletta tai kokonaisteho vähintään 45 megawattia*, perusteella.

Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen

Yhteysviranomainen tiedotti arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä olosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 3.4. – 16.5.2025. Kuulutus ja arviointiselostus liitteineen julkaistiin ELY-keskuksen verkkosivuilla <http://www.ely-keskus.fi/kuulutukset/etela-pohjanmaa> ja ympäristöhallinnon verkkosivuilla www.ymparisto.fi/siltaneva-tuulivoima-YVA. Ilmoitus kuulutuksesta on lähetetty Teuvan kunnalle ja Kurikan kaupungille julkaistavaksi niiden verkkosivuilla. Lisäksi arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä olosta sekä mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen on tiedotettu Tejuka-lehdessä 2.4.2025, Ilkka-Pohjalainen ja Jurvan Sanomat lehdissä 3.4.2025 julkaistuilla lehti-ilmoituksilla.

Arviointiselostukseen on voinut tutustua kuulemisaikana paperimuodossa Teuvan kunnan asiointipisteellä ja Kurikan kaupungin Jurvan kirjaston asiointipisteellä.

Arviointiselostuksesta järjestettiin yleisötilaisuus 6.5.2025 klo 17.00–19.00 Teuvan yhtenäiskoulun auditoriossa ja etäyhteydellä Teams-sovelluksen välityksellä. Yhteysviranomaisen ja hankkeesta vastaavan edustajien lisäksi yleisötilaisuudessa oli läsnä 53 henkilöä ja mukana etäyhteydellä 16 kuulijaa. Yleisötilaisuudessa esiin nousseita asioita olivat muun muassa melumallinnukset, tuulivoiman terveysvaikutukset, suunniteltujen tuulivoimaloiden sijoittamispaikat ja hankkeen vaikutukset metsästysseuran kaivoon.

Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet

Yhteysviranomaisen pyysi lausunnot arviointiselostuksesta hankkeen vaikutusalueen kunnilta ja muilta viranomaisilta, joita asia todennäköisesti koskee. Arviointiselostuksesta toimitettiin yhteysviranomaiselle 14 lausuntoa ja 9 mielipidettä, joissa oli yhteensä 16 nimeä.

Seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys kuulemispalautteen keskeisestä sisällöstä. Lausunnot ja mielipiteet löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta www.ymparisto.fi/siltaneva-tuulivoima-YVA. Verkkosivuilla julkaistuista lausunnoista ja mielipiteistä on poistettu henkilötiedoiksi katsotut tiedot. Fingrid Oyj ja Varsinais-Suomen ELY-keskuksen kalatalousviranomaiset ovat ilmoittaneet, että heillä ei ole lausuttavaa hankkeen arviointiselostuksesta.

Lausuntojen tiivistelmät

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen liikenne ja infrastruktuuri – vastuualueen mukaan liikenteellisten vaikutusten arviointi on riittävä. Hankealueen saavutettavuus on hyvä johtuen päälylystetystä kantatiestä 67. Kuljetusreitit tulee esittää kaavaehdotuksessa ja niiden toimivuutta sekä reiteille kohdistuvia muutostarpeita olisi hyvä arvioida.

Etelä-Pohjanmaan liitto toteaa, että arviointiselostuksessa arvioidaan maakuntakaavan mukaisuutta maakuntakaavassa osoitettavan Siltanevan tuulivoimaloiden alueen karttamerkinnän osalta, mutta arvioinnista puuttuu hankkeen suhteen arviointi maakuntakaavassa annettavaan koko maakuntaa koskevaan tuulivoiman yleiseen suunnittelumääräykseen ja Siltanevan tuulivoima-aluetta koskevaan suunnittelumääräykseen. Yleiskaavan suhdetta tulee arvioida suhteessa voimassa olevaan maakuntakaavaan ja yleiskaavan sisältövaatimuksiin, ei alueidenkäyttölain maakuntakaavalle määriteltyihin sisältövaatimuksiin, kuten arviointiselostuksessa on tehty. Suunniteltujen voimalasijaintien välittömään läheisyyteen on

maakuntakaavassa osoitettu moottorikelkkareitti ja turvetuotantoon soveltuva alue, jotka tulee huomioida jatkosuunnittelussa.

Meluvyöhykkeen ulottuminen Kurikan kaupungin puolelle Metolaiskankaan enklaavialueelle tulee ottaa huomioon. Jatkosuunnittelussa välkemallinnuksissa käytetyt lievennystoimenpiteet ovat suositeltavia, sillä ne tukevat maakuntakaavan tuulivoimalle annettua suunnittelumääräystä. Liitto huomauttaa, että maisemavaikutukset rakennettuihin kulttuuriympäristöihin saattavat kasvaa paikoin suuriksi. Tuulivoimaloiden sijoittelu suorahkoksi viivaksi korostaa maisemavaikutuksia, toisin kuin tuulivoimaloiden kiinteä joukko. Näkyvyysanalyysin mukaan Äystön kylän valtakunnallisesti merkittävästä rakennetusta kulttuuriympäristöstä olisi tullut laatia havainnekuva. Kuvan voi laatia jatkosuunnittelussa.

Fintraffic Lennonvarmistus Oy toteaa, että ilmailulain mukaan rakennelma tai laite ei saa häiritä ilmailua palvelevia laitteita tai lentoliikennettä tai aiheuttaa vaaraa lentoturvallisuudelle. Liikenne- ja viestintävirasto selvittää osana lentoestelupaprosessia lentoesteen vaikutukset lentoliikenteen sujuvuudelle ja lentopaikan pitäjälle.

Ilmatieteen laitoksella ei ole lausuttavaa arviointiselostuksesta, koska alue sijaitsee yli 20 km päässä lähimmästä laitoksen säätutkasta.

Kauhajoen kaupungin ympäristölautakunta pitää lintujen muuttoselvityksiä puutteellisina liian vähäisten selvityspäivien vuoksi. Lintujen pesimäkausi sekä suden, ilveksen, ahman ja karhun lisääntymisaika huomioiden, rakennustyöt olisi syytä aloittaa syyskaudella. Alueelta löytyneet arvokkaat elinympäristöt tulee säilyä ennallaan. Tuulivoimaloiden aiheuttamalla meluhaitalla on merkittävä terveysvaikutus ja melumallinnukset tulee tehdä rakentamislupavaiheessa uudelleen tuulivoimalamallin tarkennuttua. Välkkeen ohjearvojen ylitykset tulee ottaa huomioon jatkosuunnittelussa.

Luonnonvarakeskuksen mukaan hanke sijoittuu alueelle, jossa esiintyy selvitysten perusteella eläinlajeja, joiden suojeluun ja elinympäristöihin tulee kiinnittää erityistä huomiota jatkosuunnittelussa. Metsäkanalintujen kartoitus vain yhtenä vuonna ei huomioi kannan satunnaisvaihtelua ja arviointiselostuksen tulosten tulkinnassa on syytä olla varovainen. On hyvä, että paikallisten metsästäjien tietoja soittimista on hyödynnetty arvioinnissa. Koska tuulivoiman vaikutuksista eläinlajistoon on vähän tietoa, vaikutusten osalta tehdyt johtopäätökset sisältävät riskin virhearvioinneille pitkällä aikavälillä. Kantoihin kohdistuva vaikutus saattaa kertautua, mikäli kaikki alueelle suunnitellut hankkeet toteutuvat, joten jatkosuunnittelussa tulee kiinnittää huomiota yhteisvaikutuksiin muiden hankkeiden kanssa.

Metsähallitus huomauttaa, että Metsähallituksen suojeluun varattu kiinteistö Hangasluomankorvessa on nostettu esiin liito-oravaselvityksissä, mutta sitä ei ole muuten huomioitu

arviointiselostuksessa. Hankkeella ei ole merkittävää vaikutusta alueeseen. Vaikutusten arviointi salassa pidettävään petolintuun on tehty asianmukaisesti, eikä hankkeesta aiheudu todennäköisesti merkittäviä vaikutuksia lajiin.

Puolustusvoimat, 2. logistiikkarykmentti kehottaa tarkistamaan Puolustusvoimilta saadun hyväksyntälausunnon päivämäärän. Ennen kaavan hyväksymistä hankkeelle tulee olla Pääesikunnalta myönteinen hyväksyttävyytyslause ajantasaisin hanketiedoin.

Seinäjoen museot pitää hyvänä, että näkemäalueanalyysit on tehty teoreettisen maksiminäkyvyysalueen mukaisesti 35 km säteellä hankealueesta. Vaikutusten arviointi maiseman ja rakennetun kulttuuriympäristönosalta on tehty hyvin ja se on riittävä. Myös vaikutukset arkeologiseen kulttuuriperintöön on arvioitu riittävästi.

Suomen Erillisverkot Oy ilmoittaa, että hankkeella ei ole vaikutusta heidän Verkko-operaattoripalvelut liiketoimintaansa.

Suomen luonnonsuojeluliitto Pohjanmaan piiri ry pitää muuttolintuselvityksiä puutteellisina havaintopäivien alhaisen määrän vuoksi. Öisin muuttavia lintuja ei ole tarkkailtu lainkaan. Yhteisvaikutukset linnustolle ja suurpedoille ovat merkittävämpiä kuin on arvioitu. Vaikka hanke ei sijoitu susireviirille, eri hankkeiden yhteisvaikutuksilla saattaa olla kielteisiä vaikutuksia susiin.

Telia Finland Oyj toteaa, ettei sillä ole huomautettavaa voimaloiden sijoituksista, mutta jatkossa hankkeen vaikutusalueelle ei voida rakentaa radiolinkkijärjestelmiä. Sähkönsiirtojohtoista pitää tehdä vaarajänniteselvitys risteävien ja rinnakkain kulkevien Telian kaapeleiden osalta.

Mielipiteiden tiivistelmät

Pirttikylä 2100-yhdistys ry on huolissaan tuulivoimaloiden melusta ja lavoista irtoavasta jäältä alueen virkistyskäyttöön. Hankkeen tulipalovaara sekä radio- ja televisiolähetysiin aiheutuvat häiriöt olisi tullut huomioida tarkemmin. Yhteisvaikutusten arviointi ja lintujen muuttoselvitykset ovat puutteellisia. Hankevaihtoehto VE0 on oikea vaihtoehtona.

Riipin metsästysseura ry toteaa omistavansa hankealueella sijaitsevan kiinteistön, mihin kuuluu metsästysmaja, kota, lahtiliiveri, talousrakennus ja ampumarata. Lähin suunniteltu tuulivoimala sijoittuu 800 metrin etäisyydelle kiinteistöstä. Melumallinnukseen liittyy epävarmuuksia, koska mallinnuksessa on käytetty eri tuulivoimalatyyppejä kuin suunnitellut tuulivoimalat ovat. Välkemallinnuksissa ei ole huomioitu metsästysseuran ampumarataa. Mikäli ampumaradalle syntyy välkevaikutuksia, niillä on merkittävä heikentävä vaikutus ampumiseen. Metsästysseuran kiinteistöllä on kaivo, jonka vedenlaatua ei saa heikentää. Seura katsoo, että läheisintä tuulivoimalaa ei tule toteuttaa haitallisten vaikutusten vuoksi.

Yksityisten henkilöiden mielipiteissä korostui huoli tuulivoimaloiden aiheuttamasta melusta, mikä koettiin häiritseväenä ja aiheuttavan kielteisiä terveysvaikutuksia. Tuulivoimaloiden etäisyys asutuksesta nähtiin liian pienenä. Alueen virkistyskäyttöön kohdistuvat vaikutukset ja luonnon pirstoutuminen nähtiin kielteisenä vaikutuksena niin ihmisille kuin eläimille.

Lintujen muuttoaikaan alueella nähdään paljon muuttolintuja (esimerkiksi kurkia, metsähanhia, suokukkoja ja kapustarintoja), minkä vuoksi lintujen muuttoselvitykset nähtiin puutteellisina ja vaikutukset katsottiin olevan arvioitua merkittävämmät. Eri hankkeiden yhteisvaikutukset lintuihin, maisemaan, meluun ja välkkeeseen aiheuttavat huolta. Arviointiselostuksessa ei ole arvioitu riittävästi tuulivoimaloiden tulipalotilanteita ja niihin varautumista. Mielipiteissä kannatettiin hankevaihtoehtoa VE0.

Arviointiselostuksen riittävyys ja laatu

Yhteysviranomainen on tarkastanut arviointiselostuksen riittävyyden ja laadun. Arviointiselostus Siltanevan tuulivoimapuisto, Teuva, täyttää YVA-lain (252/2017) 19 §:ssä ja YVA-asetuksen (277/2017) 4 §:ssä arviointiselostukselle säädetyt sisältövaatimukset. Arviointiselostus on laadittu arviointiohjelman ja olennaisilta osiltaan yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon pohjalta. Arviointiselostuksen perusteella on mahdollista muodostaa kokonaiskuva hankkeesta ja sen ympäristövaikutuksista sekä tunnistaa ja arvioida hankkeen merkittävät vaikutukset.

Yhteysviranomainen katsoo, että vaikutusten arviointi koskien maa- ja kallioperää, luonnonvarojen hyödyntämistä ja arkeologista kulttuuriperintöä on arvioitu riittävästi ja yhteysviranomainen yhtyy esitettyihin arvioihin vaikutusten merkittävydestä niiden osalta. Arviointiselostuksessa on esitetty YVA-lain 33 §:ssä edellytetyt tiedot arvioinnin laatijoiden pätevyydestä.

Kuulemisen sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun yhteydessä on noussut esille joitain puutteita ja epävarmuustekijöitä, jotka tulee ottaa huomioon hankkeen jatkosuunnittelun, kaavoituksen ja lupamenettelyjen yhteydessä. Yhteysviranomainen esittää puutteellisten arviointien osalta seuraavaa:

Raportointi

Arviointiselostus on hyvin laaja ja siinä on osin toistettu samoja tekstejä, mikä lisää arviointiselostuksen pituutta. Arviointiselostuksessa on runsaasti salassa pidettäväksi merkittyjä liitteitä, mikä heikentää kokonaisuuden luettavuutta. Salassa pidettävä aineisto olisi tullut tarkemmin rajata koskemaan esimerkiksi vain kartta-aineistoja.

Maastoselvityksiä on täydennetty arviointiohjelman jälkeen vuonna 2024 maastokaudella ja aluetta kutsutaan arviointiselostuksessa

laajennusalueeksi. Arviointiohjelman jälkeen hankealue ei ole laajentunut, joten termi olisi voinut kuvata paremmin maastaselvitysten laajentamista epäselvyyksien välttämiseksi.

Arviointiselostuksen liitteenä oleva meluselvitys on merkitty luonnosvaiheessa olevaksi asiakirjaksi päivämäärällä 20.12.2024. Meluselvityksen loppuun on merkitty kaksi liitettä otsikkotasolla (Liite 1. Siltanevan hankevaihtoehtojen VE1 ja VE2 melumallinnustulosteita ja Liite 2. Yhteisvaikutusmallinnuksen mallinnustulosteita). Mallinnustulosteita ei kuitenkaan ole meluselvityksen liitteissä.

Hankkeen kuvaus ja hankevaihtoehdot

Hankkeen perustiedot on esitetty arviointiselostuksessa riittävästi ja selvästi. Arviointiselostuksessa esitetään sähkönsiirrosta epäjohtonmukaisesti välillä yhtä vaihtoehtoa SVEA ja välillä kahta vaihtoehtoa SVE0 ja SVEA. Yhteysviranomainen on arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa huomauttanut, että sähkönsiirrosta olisi hyvä tarkastella useampaa vaihtoehtoa vaihtoehdon SVEA lisäksi. Yhtä sähkönsiirtovaihtoehtoa perustellaan asianmukaisesti sillä, että nykyisellä kantaverkkorakenteella tuulivoimahanke ei voi toteutua muulla sähkönsiirtotavalla.

Suunnitelmat ja luvat

Arviointiselostuksessa on esitetty kattavasti hankkeen tarvitsemia lupia, sopimuksia ja pyydettäviä lausuntoja. Yhteysviranomainen muistuttaa, että vesilain mukaan muista kuin vähäisistä ojituksista tulee tehdä ojitushilmoitus paikalliseen ELY-keskukseen. Arviointiselostuksessa ei ole esitetty tarkempia huleveden johtamistarpeita tai ojitussuunnitelmia, mutta hankkeen yhteydessä tehtävät ojitukset voivat ylittää vähäisen rajan. Kuivatustoimenpiteistä tulee tehdä ojitushilmoitus, jossa esitetään ojitussuunnitelma ja haittoja lieventävät toimenpiteet. Ilmoituksen perusteella ELY-keskus arvioi tarpeen vesilain mukaiseen lupaan.

Välke ja melu

Arviointiselostuksessa on välkevaikutuksista ristiriitaista tietoa. Arviointiselostuksen sivulla 201 välkevaikutukset arvioidaan mallinnustulosten perusteella kohtalaisen kielteisiksi, mutta taulukoissa suuriksi kielteisiksi.

Yhteysviranomainen on arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa todennut, että arviointiselostuksessa tulee kuvata selkeästi melumallinnuksissa käytettyjen ja hankkeeseen suunniteltujen voimaloiden eroavuudet ja niistä aiheutuvat arvioinnin epävarmuustekijät. Arviointiselostuksessa ei ole niitä kuvattu.

Maisema ja kulttuuriympäristö

Yhteysviranomainen on arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa todennut, että havainnekuviissa tulee näkyä muiden hankkeiden voimajohdot. Puutteena voidaan pitää olemassa olevien voimajohtojen puuttumista havainnekuviista lausunnosta huolimatta.

Arviointiselostuksen mukaan muiden hankkeiden sähkönsiirron maisemavaikutuksia arvioidaan kyseisten hankkeiden vaikutusten arvioinnin yhteydessä. Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä vaatii arvioimaan hankkeiden yhteisvaikutukset ja voimajohdot saattavat aiheuttaa merkittäviä vaikutuksia maisemaan.

Linnusto

Yhteysviranomaisen on arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa todennut, mikäli suositeltua Linnustovaikutusten arviointi tuulivoimarakentamisessa -oppaassa esitettyä muuttolinnuston tarkkailuaikaa lyhennetään, sille on esitettävä kattavat perustelut. Ohjeistuksesta poikkeamista ei perustella riittävästi arviointiselostuksessa. Toteutettua seuranta on täydennetty hyödyntämällä lähistölle suunniteltujen tuulivoimahankkeiden lintujen muuttoselvityksiä. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että muissa hankkeissa toteutetut seurantatiedot perustuvat vuosina 2014 ja 2015 toteutettuihin selvityksiin ja ovat näin varsin vanhoja.

Yhteysviranomaisen on arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa todennut, että selvitykset tulisi kohdentaa erityisesti linnustollisesti arvokkaiksi arvioituihin alueisiin, kuten vanhoihin metsiin ja ojittamattomille soille. Hankealueen koillispuolelle rajautuvan Hangasnevan alueelle ei ole arviointiselostuksen (liite 13, kuva 2) mukaan kohdistettu pesimälinnustoseselvityksiä.

Eläimistö

Hankkeen jatkosuunnittelussa tulee huomioida, että muuttavien lepakoiden esiintymistä alueella ei ole tutkittu.

Arviointiselostuksen mukaan hankealueella ei tavattu EU:n luontodirektiivillä suojeltuja vesissä eläviä lajeja, mutta haastatteluissa saatiin selville, että alueen lajistoon kuuluu sekä saukko että euroopanmaja. Arviointiselostuksessa esitetyn perusteella jää epävarmuus, onko edellä mainittuihin lajeihin kohdistuvien vaikutusten mahdollisuus poissuljettu ja sijoittuuko hankealueelle tai sen vaikutusalueelle läpi vuoden sulana pysyviä virtavesiosuuksia.

Hankealueen pintavesissä ei arviointiselostuksen mukaan esiinny taimenta tai muita huomionarvoisia lajeja. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että SYKEN kokoaman virtavesien lohikalakannat -aineiston mukaan Teuvanjoen vesistö on lohikalapitoinen ja Teuvanjoesta on tunnistettu mahdollinen yhteys hankealueen vesilain mukaisiin puroihin, vaikkei lisääntymisalueita hankealueella tai sen välittömässä läheisyydessä arviointiselostuksen mukaan tunneta. Sisävesissä luontaisesti esiintyvä taimenkanta on uhanalainen ja siihen kohdistuvia vaikutuksia tulee välttää.

Etelä-Pohjanmaan liitto katsoo lausunnossaan, että karttatarkastelu arvioinnissa tunnistetuista ekologisista yhteyksistä ja tuulivoima-alueen

sijoittumisesta suhteessa luonnon ydinalueisiin olisi tukenut arviointituloksen esittämistä.

Yhdyskuntarakenne ja maankäyttö

Yhteysviranomainen on arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa todennut, että arviointiselostuksessa on esitettävä kaikki hankealueen ja sen vaikutusalueen maakuntakaavan suunnittelumääräykset sekä arvioitava niiden toteutumista. Etelä-Pohjanmaan liitto on lausunnossaan todennut, että arviointiselostuksessa ei ole arvioitu hankkeen suhdetta maakuntakaavassa annettavaan koko maakuntaa koskevaan tuulivoiman yleiseen suunnittelumääräykseen tai maakuntakaavassa Siltanevan alueelle annettuun aluekohtaiseen suunnittelumääräykseen. Yhteysviranomainen katsoo, että arviointi on tältä osin puutteellinen ja arviointia tulee tarkentaa kaavoitusmenettelyssä.

Pinta- ja pohjavedet sekä luontotyytit

Arviointiselostuksessa ja liitteessä 7 (Kasvillisuus- ja luontotyyppi- sekä viitasammakkoselvitys) on luokiteltu vesilain 3. luvun 2 §:n mukaiset purot monimuotoisuutta tukeviin arvoluokkiin 3 ja 4. Vesilain mukaiset Heiniluoman ja Kärkkäänojan purot tulee olla arvoluokassa 1. Edellä mainittuihin kohteisiin sisältyy lisäksi äärimmäisen uhanlainen luontodirektiivin I luontotyyppi (pikku joet ja purot, 3260).

Arviointiselostuksesta jää epäselväksi, miten sisäinen sähkönsiirto on suunniteltu toteutettavan maakaapelireitin leikatessa virtavesiä.

Arviointiselostuksen mukaan hankealueella sijaitsee metsästysmaja, jolla on oma kaivo. Suunniteltu sähkönsiirron reittivaihtoehto SVEA ja rakennettava tie sijoittuvat arviointiselostuksen karttojen mukaan lähelle metsästysmajan kaivoa. Hankkeen jatkosuunnittelussa tulee varmistaa, ettei hanke vaaranna pohjaveden laatua tai vaikuta haitallisesti sen määrään.

Ilmasto

Vaihtoehtoon VE0 osalta arviointiselostuksessa ei ole huomioitu hiilinielujen ja -varastojen säilymistä. Toisin kuin arviointiselostuksessa esitetään, tuulivoimatuotannolla ei voida korvata puuston ja hiilivaraston menetystä. Jatkosuunnittelussa on hyvä kiinnittää huomiota hankkeeseen liittyvien ilmastomuutoksen sopeutumisen tarpeisiin ja ilmastoriskeihin varautumiseen.

Liikenne

Arviointiselostuksessa ei ole esitetty kuljetusreittejä hankealueen lähistöä lukuun ottamatta. Kuljetusreitit tulee esittää kaavaehdotuksessa, jonka lisäksi niiden toimivuutta ja reitille kohdistuvia muutostarpeita olisi hyvä arvioida. Hankealueen saavutettavuus on hyvä, koska lähistölle johtaa kantatietä 67 päällystetty yhdystie 17213, Norintie. Norintien päällyste on suurelta osin erittäin huonossa kunnossa.

Seuranta

Liitteessä 30 (Vesistötarkkailusuunnitelma) esitetty näytepisteen 2 koordinaatit ja karttakuva eivät vastaa Ympäristötiedon hallintajärjestelmä Hertassa olevaa näytepistettä, kun liitteen tekstin mukaan tarkoitetaan Wecklininajan näytepistettä. Yhteysviranomaisen suosittelee harkitsemaan vertailupisteen 1 sijainnin muuttamista helpommin saavutettavaksi, koska esitetty vertailupiste sijaitsee peltojen ympäröimänä eikä sinne johda tietä. Kemiallinen hapenkulutus (COD) on hyvä lisätä veden laadun seurannan parametreihin, koska se kertoo orgaanisen aineksen määrästä vedessä ja antaa viitettä humuksen määrästä.

Yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä

Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeen vaikutusten merkittävyydet ovat arvioitu arviointiselostuksessa pääosin oikeansuuntaisesti. Arviointiselostuksen, kuulemispalautteen ja oman tarkastelunsa perusteella yhteysviranomaisen esittää perusteltuna päätelmänään hankkeen merkittävistä vaikutuksista seuraavaa.

Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeen merkittävät vaikutukset kohdistuvat ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen, maisemaan sekä linnustoon.

Hankkeesta aiheutuu vaikutuksia ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen mm. melu- ja välkevaikutusten sekä maisemavaikutusten kautta. Yhteysviranomaisen yhtyy arviointiselostuksessa esitettyyn arvioon välikkeen suuresta kielteisestä vaikutuksesta. Yhteysviranomaisen pitää hyvänä, että hankevaihtoehdosta VE1 on tutkittu lievennystoimenpiteenä välikkeen vaikutusta pienemmällä voimalamallilla ja tulosten perusteella voidaan todeta sen vähentävän välikkeelle altistuvia kohteita. Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeen meluvaikutusten arviointiin ja melun yhteisvaikutuksiin liittyy epävarmuustekijöitä ja meluvaikutukset voivat olla arvioitua vähäistä kielteisistä vaikutusta kielteisemmät.

Hankkeella on arviointiselostuksen mukaan suuria kielteisiä maisemavaikutuksia maakunnallisesti arvokkaille alueille Teuvanjokilaaksoon ja Norinkylän länsiosiin sekä kohtalaisia kielteisiä vaikutuksia Jurvanjärvelle ja Kainaston viljelylakeudelle. Paikoin suuria kielteisiä maisemavaikutuksia arvioidaan tulevan valtakunnallisesti arvokkaaseen kokonaisuuteen Laulajan pihapiiriin ja kohtalaisia kielteisiä vaikutuksia Teuvan umpipihaisiin talonpoikaistaloihin. Yhteysviranomaisen yhtyy pääosin arviointiselostuksessa esitettyyn maisemavaikutusten merkittävyyden suuruudesta, mutta toteaa, että rakennetuissa kulttuuriympäristöissä vaikutukset voivat olla paikoin suuret. Eri hankkeiden yhteisvaikutuksista saattaa aiheutua arvioitua enemmän kielteistä vaikutusta. Yhteysviranomaisen on

arviointiselostuksessa esitetyn kanssa samaa mieltä, että erityisesti itä-länsi suunnassa, kun voimalat näkyvät rivistönä, hankevaihtoehdossa VE1 muutokset maisemaan ovat hieman suurempia kuin hankevaihtoehdossa VE2. Pohjoiseen ja etelään hankevaihtoehdoilla ei ole merkittävää vaikutusta.

Muuttolintuihin kohdistuvat vaikutukset on arvioitu vähäisen kielteisiksi. Muuttoseurannan selvityspäivien määrä poikkeaa ympäristöministeriön ohjeistuksesta, mutta tehtyjen selvitysten perusteella hankealue on arvioitu tavanomaista tärkeämmäksi muuttoreitiksi metsähanhille ja kurjille. Eri linturyhmät muuttavat eri aikoihin ja pidemmät muuttolintujen seurannat antavat paremman kokonaiskuvan alueen läpi muuttavista lintulajeista sekä niiden määristä. Yhteysviranomaisen katsoo, että yksittäisille muuttaville häiriöherkimmille lajeille saattaa aiheutua hankkeiden yhteisvaikutukset huomioon otettuna arvioitua laajempaa ja voimakkaampaa kierto-, este- ja välttelyvaikutusta.

Yhteen salassa pidettävään petolintuun arvioitiin tulevan suurta kielteistä vaikutusta sekä toiseen vähäistä kielteistä vaikutusta, mutta yhteisvaikutukset huomioon ottaen vaikutusten arvioitiin kasvavan kohtalaisiksi. Yhteysviranomaisen yhtyy arvioon.

Metsäkanalintuihin arvioidaan kohdistuvan kohtalaisia kielteisiä vaikutuksia elinympäristön muutosten, häiriövaikutusten ja kohonneen törmäysriskin vuoksi. Yhteysviranomaisen yhtyy arvioon, että todennäköisesti suurimmat vaikutukset metsäkanalinnuista kohdistuvat metsoon, jonka eteläisimpään soidinkeskukseen saattaa aiheutua merkittäviä vaikutuksia. Yhteysviranomaisen katsoo, että hankevaihtoehdosta VE1 aiheutuu metsoille kielteisempää vaikutusta kuin hankevaihtoehdosta VE2. Hankevaihtoehdoissa VE1 ja VE2 suunnitellut tuulivoimalat 1, 2 ja 4 sekä hankevaihtoehdossa VE1 suunniteltu tuulivoimala 9 saattavat aiheuttaa alueen metsoille törmäysriskin, elinympäristön pirstoutumista ja häiriövaikutusta.

Hanke sijoittuu alueelle, jossa esiintyy arviointiselostuksen perusteella eläinlajeja, joiden suojeluun ja elinympäristöihin tulee kiinnittää huomiota hankkeen jatkosuunnittelussa. Yhteysviranomaisen katsoo, että vaikutukset liito-oraviin, lepakoihin ja suurpetoihin saattavat olla arvioitua kielteisempiä. Eri hankkeiden yhteisvaikutukset voivat vaikuttaa metsäpeuran vaellusreitteihin ja talvehtimisalueiden valintaan tulevaisuudessa arvioitua enemmän.

Vaikutukset ekologisiin yhteyksiin arvioidaan paikallisella ja seudullisella tasolla merkitykseltään vähäisiksi kielteisiksi. Eri hankkeiden yhteisvaikutuksilla voi olla ekologisiin yhteyksiin arvioitua kielteisempää vaikutusta erityisesti lajien osalta, jotka suosivat yhtenäisiä asumattomia alueita. Kauhajoen kaupungin ympäristölautakunnan lausunnon mukaan hankevaihtoehdossa VE1 suunniteltu tuulivoimala numero 9 saattaa heikentää Takanevan ja Varisneva-Viitasaarennevan ydinalueiden väliin jäävää pienemmän yhtenäisen metsä- ja suoalueen ekologista yhteyttä.

Arviointiselostuksessa todetaan maankäyttöön ja yhdyskuntarakenteeseen kohdistuvat vähäisiä kielteisiä vaikutuksia. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että tehtyyn arviointiin liittyy epävarmuutta ja vaikutukset voivat olla arvioitua suuremmat, koska arviointiselostuksessa ei ole arvioitu hankkeen suhdetta Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavassa 2050 osoitettuun Siltanevan tuulivoimaloiden aluekohtaiseen suunnittelumääräykseen. Maakuntakaavassa Siltanevan tuulivoima-alueen rajaukseen ovat vaikuttaneet mm. etäisyys asutukseen sekä petolintuihin kohdistuvat vaikutukset ja arviointiselostuksen kartan perusteella hankevaihtoehdoissa VE1 ja VE2 suunnitellut tuulivoimalat numerot 1, 6, ja 8 sekä hankevaihtoehdossa VE1 suunniteltu tuulivoimala numero 9 sijoittuvat maakuntakaavassa osoitetun tuulivoima-alueen ulkopuolelle.

Hankkeen pintavesivaikutukset muodostuvat mahdollisesta kiintoaine- ja ravinnekuormituksesta, vesistöylitysten vaikutuksista virtavesien kulkuesteettömyyteen sekä rakentamisen vaatimien kuivatusojien vaikutuksista hydrologiaan. Arviointiselostuksessa pintavesivaikutukset arvioidaan vähäisen kielteisiksi, mutta siihen todetaan liittyvän epävarmuutta arvioinnin yleispiirteisyyden vuoksi. Yhteysviranomaisen katsoo, että arvio pintavesivaikutuksista vähäisen kielteisiksi on oikean suuntainen ja arvioinnin epävarmuutta olisi vähentänyt esitys huleveden johtamistarpeista ja arvio suunnitelluista ojista. Arviointiselostuksessa on tunnistettu hankevaihtoehdon VE2 vähemmän kielteiset vesistövaikutukset, koska hankevaihtoehdossa VE2 hankkeesta ei aiheudu vesistövaikutuksia Närpiönjoen vesistöön, kuten hankevaihtoehdossa VE1.

YVA-asetuksen mukaan arviointiselostuksen sisältöön kuuluu vaihtoehtojen vertailu. Hankevaihtoehdot VE1 ja VE2 ovat hyvin samankaltaiset, eikä niille ole tunnistettu suuria eroja vaikutusten arvioinnissa. Yhteysviranomaisen on samaa mieltä arviointiselostuksessa esitetyn kanssa, että hankevaihtoehdolla VE1 on kielteisemmät maisemaan, Närpiönjoen vesistöön ja metson törmäysriskiin sekä elinympäristöjen pirstoutumiseen. Yhteysviranomaisen myös katsoo kuulemispalautteen ja oman arvioinnin perusteella, että hankevaihtoehdolla VE2 on vähäisemmät ympäristövaikutukset kuin vaihtoehdolla VE1, koska hankevaihtoehdossa VE1 suunnitellun tuulivoimalan numero 9 osalta saattaa aiheutua ekologisen yhteyden heikentymistä ja suunniteltu tuulivoimala numero 9 sijoittuu maakuntakaavassa osoitetun tuulivoimala-alueen ulkopuolelle.

Sähkönsiirron vaihtoehdon osalta vaikutukset arvioidaan vähäisiksi kielteisiksi. Yhteen sensitiiviseen lajiin arvioidaan tulevan suuret kielteiset vaikutukset, mutta mikäli raivaus- ja rakennustyöt tehdään lintujen pesimäkauden ulkopuolella, vaikutukset arvioidaan vähäisiksi kielteisiksi. Yhteysviranomaisen yhtyy esitettyihin arvioihin vaikutusten merkittävydestä sähkönsiirron vaihtoehdon osalta.

Perustelut

Vaikutukset ihmisten terveyteen elinoloihin ja viihtyvyyteen

Yhteysviranomainen toteaa, että vaikutuksissa ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen korostuvat melu- ja välkevaikutukset. Yksityisten ihmisten mielipiteissä ja arviointiselostuksessa toteutetussa asukaskyselyssä ilmeni huoli meluvaikutuksista ja alueen mahdollisuudesta virkistyskäyttöön tulevaisuudessa. Asukaskyselyn mukaan hankealueella sijaitseva kota on virkistyskäytössä. Mielipiteissä tuotiin esille suunniteltujen tuulivoimaloiden liian lyhyt etäisyys asutukseen ja sitä kautta kielteiset vaikutukset ihmisiin.

Välke

Välkemallinnuksen mukaan Suomessa sovellettu Ruotsin kahdeksan tunnin vuosittainen ohjearvo ylittyy ns. todellisessa tilanteessa neljässä asuin- tai lomarakennuksessa. Teoreettisen maksimivälkkeen Saksan ohjearvo 30 minuutin päiväkohtainen maksimivälkeäika ylittyy yhden rakennuksen osalta molemmissa hankevaihtoehdoissa.

Arviointiselostuksessa on laadittu välkemallinnus myös matalammalla voimalakorkeudella (napakorkeus ja roottorin halkaisija 180 m). Voimalakorkeuden ja roottorin halkaisijan pienentämisellä on mallinnuksen mukaan selkeä välkehaittaa vähentävä vaikutus, koska välkkeen ohjearvot ylittyvät yhden rakennuksen osalta, jonka hankkeesta vastaava aikoo lunastaa hankkeen edetessä. Yhteysviranomainen pitää hyvänä, että arviointiselostuksessa on tarkasteltu matalamman voimalan välkevaikutuksia. Etelä-Pohjanmaan liitto katsoo, että välkkeen lievennystoimenpiteenä tarkasteltu matalampi voimalamalli tukee maakuntakaavan tuulivoimalle annettua suunnittelumääräyksen toteutumista, minkä mukaan hankkeen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee huomioida eri tuulivoimalueiden ja niihin liittyvän sähkönsiirron yhteisvaikutukset ja varmistua siitä, etteivät yhteisvaikutukset muodostu asutukselle kohtuuttomiksi.

Yhteysviranomainen katsoo, että jatkosuunnittelussa välkemallinnukset tulee tarkistaa viimeistään rakentamislupavaiheessa, kun tarkka rakennuspaikka on selvillä. Mahdollisen välkehaitan ehkäisemiseksi voimaloiden määrää, sijoittelua tai korkeutta tulee muuttaa niin, että välkehaittaa ei synny. Toiminnasta ei saa muodostua alueita, joissa toiminnasta aiheutuu naapuruussuhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta räsytystä.

Hankealueella 500 metrin päässä suunnitellusta tuulivoimalasta numero 8 sijaitsee kota ja 780 metrin päässä tuulivoimalasta numero 1 Riipin metsästysseura ry:n metsästysmaja. Arviointiselostuksen mukaan metsästysmajalle ja kodalle aiheutuu kohtalaisen kielteistä vaikutusta melusta ja välkkeestä. Yhteysviranomainen pyytää huomioimaan jatkosuunnittelussa Riipin metsästysseura ry:n huolen välkkeen vaikutuksista metsästysseuran kiinteistöllä sijaitsevan ampumaradan toimintaan.

Melu

Melumallinnusten perusteella melutaso on hyvin lähellä ulkomelutason ohjearvoa 40 dB(A) vaihtoehdossa VE1 kahden vapaa-ajan rakennuksen kohdalla (39,8 ja 39,7 dB(A)) ja vaihtoehdossa VE2 yhden vapaa-ajan rakennuksen kohdalla (39,7 dB(A)). Vaikka melumallinnuksessa on lisätty äänitehotasoon 2,0 dB:n varmuusarvo ympäristöministeriön mallinnusohjeen mukaisesti, aiheuttaa hankkeessa suunnitellun ja arviointiselostuksen melumallinnuksessa käytetyn voimalantyyppin eroavaisuus epävarmuutta aiheutuvaan melutasoon. Huomionarvoista on myös mallinnuksessa käytetty melua lieventävä sahalaitainen tuulivoimalamalli, kun mallinnukset tulisi laatia ilman lievennyskeinoja. Edellä mainitut asiat tuovat epävarmuutta erityisesti niiden rakennusten osalta, joiden kohdalla 40 dB:n ohjearvo alittuu vain vähän.

Meluvaikutuksia on arvioitu yhdessä Paskoonharjun ja Matkussaaren tuulivoimaloiden kanssa. Yhteisvaikutusmallinnusten perusteella melutaso on hyvin lähellä tuulivoimaloille asetetun ulkomelutason ohjearvoa 40 dB(A) vaihtoehdossa VE1 kahden vapaa-ajan rakennuksen kohdalla (39,9 ja 39,8 dB(A)) ja vaihtoehdossa VE2 yhden vapaa-ajan rakennuksen kohdalla (39,8 dB(A)). Arviointiselostuksen mukaan Matkussaaren melumallinnukseen turbiinivalmistajalta saadut äänitiedot sisältävät epävarmuusmarginaalin, mutta turbiinivalmistajan käyttämä varmuusmarginaali ei ole suoraan verrattavissa ympäristöministeriön ohjeiden mukaisen standardiin. Tästä syystä melumallinnuksen lähtömelutasoon on mallinnuksessa lisätty 1 dB:n varmuusmarginaali, joka on saatu voimalatoimittajalta. Matkussaaren melumallinnuksessa on käytetty arviointiselostuksen mukaan meluvaikutuksia lieventävää sahalaitaista tuulivoimalamallia. Paskoonharjun melumallinnuksessa on käytetty sahalaitaista tuulivoimalamallia osassa tai kaikissa tuulivoimaloissa. Yhteysviranomaisen katsoo, että yhteisvaikutusten arvioinnissa melumallinnuksessa olisi tullut huomioida myös Saunamaan tuotannossa oleva tuulivoimapuisto. Edellä mainitut asiat tuovat epävarmuutta erityisesti niiden rakennusten osalta, joiden kohdalla 40 dB:n ohjearvo alittuu vain vähän.

Kauhajoen kaupungin ympäristölautakunta toteaa, että ulkomelutasojen ohjearvojen täyttyminen ei välttämättä takaa sisämelun toimenpiderajojen täyttymistä esimerkiksi rakennuksissa, joiden ääneneristävyys on heikko tai tuulivoimalan melu sisältää pienitaajuisia ääntä.

Yhteysviranomaisen katsoo, että jatkosuunnittelussa melumallinnukset tulee tarkistaa viimeistään rakentamislupavaiheessa, kun tarkka rakennuspaikka, tuulivoimaloiden tekniset tiedot ja tyyppi ovat selvillä. Toiminnasta ei saa muodostua alueita, joissa toiminnasta aiheutuu naapuruussuhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta. Mikäli hankkeen meluvaikutukset eroavat rakentamislupavaiheessa

arviointiselostuksessa esitetystä, lupaviranomaisen tulee selvittää YVA-lain 27 §:n mukaisesti ympäristövaikutusten arviointimenettelyn ajantasaisuus ELY-keskuksen YVA-yhteysviranomaiselta ennen lupien myöntämistä.

Vaikutukset maisemaan

Hankealueen lähivaikutusalueella on alavia alueita, joille tuulivoimaloiden näkyvyys on hyvä. Tuulivoimaloista aiheutuu visuaalinen muutos nykyiseen maisemakuvaan maakunnallisesti ja valtakunnallisesti arvokkaille maisema-alueille. Etelä-Pohjanmaan liitto katsoo, että maisemavaikutusten arvioinnin kannalta olisi ollut hyödyllistä, että kartalla olisi esitetty arvokkaat maisema-alueet ja rakennettu kulttuuriympäristö yhdessä näkemäalueanalyysin tulosten kanssa. Rakennettuihin kulttuuriympäristöihin maisemavaikutukset saattavat aiheuttaa paikoin erittäin suurta vaikutusta. Yksittäisten tuulivoimaloiden koostuminen suorahkoista linjoista korostaa tuulivoimaloita maisemassa, kun taas kiinteä joukko on ihanteellinen muoto maisemavaikutusten kannalta.

Yhteysviranomainen huomauttaa, että hankkeiden yhteisvaikutukset voivat paikoin muodostua merkittäviksi, sillä noin 25 kilometrin etäisyydellä hankealueesta sijaitsee useita eri vaiheissa olevia tuulivoimahankkeita. Maisemakuvaan saattaa muodostua kohteita, joissa tuulivoima-alueet muodostavat ryhmiä, joiden vaikutusalueet ovat osittain päällekkäisiä. Tällöin voimat voivat hallita maisemaa eri suunnista. Erityisesti Teuvanjoilaaksoon ja Norinkylään saattaa kohdistua merkittäviä maisemavaikutuksia hankkeiden yhteisvaikutuksista johtuen. Yhteisvaikutusten arvioinnin havainnekuissa ei ole otettu huomioon olemassa olevia sähkönsiirtolinjoja, vaikka myös ne saattavat aiheuttaa maisemavaikutuksia.

Yhteysviranomainen toteaa, että arviointiselostuksen panoraamakuissa voimat katoavat horisonttiin sekä päivä- että yöajan kuvissa. Monissa kuvauspisteissä tavanomainen kuva voi tuoda maisemavaikutukset esiin panoraamaa paremmin. Etelä-Pohjanmaan liitto huomauttaa lausunnossaan, että Äystön kylän valtakunnallisesti merkittävästä rakennetusta kulttuuriympäristöstä, joka on laaja avoin viljelymaisema, olisi tullut ottaa havainnekuva. Pimeänajan havainnekuvista olisi pitänyt erottaa lentoestevalot paremmin.

Arviointiselostuksessa esitetään maisemavaikutusten lieventämistoimena tuulivoimaloiden määrän vähentämistä, mutta sillä ei nähdä olevan isoa merkitystä. Yhteysviranomainen katsoo, että lieventämiskeinona olisi voinut tarkastella tuulivoimaloiden kokoa.

Vaikutukset linnustoon

Muuttolinnusto

Hankealue sijoittuu kurjen ja metsähanhen päämuuttoreiteille, mikä lisää lajien herkkyyttä ja vaikutusalttiutta hankkeelle. Metsähanhien ja kurkien lisäksi naurulokkien määrä korostui kevätseurannassa ja merkittävä määrä naurulokkeja (31 %) lensi riskikorkeudella. Yhteysviranomainen muistuttaa, että naurulokki on tunnistettu vertaisarvioidussa tutkimuksessa tuulivoimavaikutuksille häiriöalttiiksi lajiksi. Arviointiselostuksen mukaan hankkeen vaikutuksille altistuu kohtalainen osa muuttolintujen kokonaispopulaatiosta. Arviointiselostuksessa kevätmuuton aikana tunnistettiin hankealuetta itä-länsisuuntaisesti leikkaavia lentoreittejä. Tämän sivuttaisliikkeen aikana yksilöihin kohdistuu kasvanut törmäysriski tuulivoimaloihin.

Hankealue sijoittuu levähdysalueena toimivan ja muuttoa ohjaavan jokilaakson väliselle alueelle. Lähin merkittävä lintujen muutonaikainen levähdysalue on Kainastonjoen MAALI-alueeksi rajattu Kainaston jokilaakso, joka sijaitsee noin seitsemän kilometrin päässä voimaloista itään. Alueelle on rajattu muutolla levähtävien metsähanhien perusteella FINIBA-alue, Kainastonneva. Jatkosuunnittelussa tulee ottaa käyttöön arviointiselostuksessa esitetyt lievennyskeinot linnustovaikutusten pienentämiseksi. Kauhajoen kaupungin ympäristölautakunta ehdottaa lentoestevalojen toteuttamisen vilkkuvina linnuston suojelun kannalta.

Päiväpetolinnut ja pöllöt

Yhteysviranomainen katsoo, että hankealueella ja sen läheisyydessä korostuvat päiväpeto- ja pöllölintuarvot, koska arviointiselostuksen mukaan 12 päivänä havaittiin 8 päiväpetolintulajia, joista 5 reviirit sijoittuivat hankealueelle tai sen läheisyyteen. Yhteen salassa pidettävään petolintuun arvioitiin tulevan suurta kielteistä vaikutusta sekä toiseen vähäistä kielteistä vaikutusta, mutta yhteisvaikutukset huomioon ottaen vaikutusten arvioitiin kasvavan kohtalaisiksi. Päiväpetolintuseurantaa oli toteutettu 5.6. –13.8.2023 aikana. Yhteysviranomainen toteaa, että seurantaa olisi tullut tehdä myös keväällä ja syksyllä. Erityisesti seurannan puuttuminen kevään pesintäaikana lisää arviointiin epävarmuutta. Yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa voidaan arvioida kasvattavan vaikutusten todennäköisyyttä, laajuutta ja voimakkuutta.

Arviointiselostuksessa on laadittu erillinen selvitys hankkeen vaikutuksista salassa pidettävään petolintuun. Metsähallitus katsoo, että arviointi on tältä osin tehty asianmukaisia menetelmiä käyttäen eikä hankkeesta todennäköisesti aiheudu merkittäviä vaikutuksia lajiin.

Uhanalaisten ja luonnonsuojelulain 70 §:n mukaan pesäpaikkauskollisiksi tulkittavien lajien vaikutukset korostuvat eikä merkittäviä heikentäviä vaikutuksia voida arviointiselostuksessa esitetyn perusteella poissulkea. Tällaisia ovat esimerkiksi arviointiselostuksessa mainitut salassa pidettävä petolintu, hiiri- ja kanahaukka sekä viirupöllö. Edellä mainitut lajit ovat tunnistettu myös tuulivoimaloiden suorille ja välillisille vaikutuksille herkeiksi. Pöllöille on tunnistettu jopa 5 kilometrin välttelyetäisyyttä tuulivoimalle ja petolinnuille välttelyetäisyyden

mediaaniksi on määritetty koontiartikkelissa 500 metriä. Tutkimustiedon perusteella ainakin alle 500 metrin etäisyydelle tuulivoimaloista sijoittuviin pesiin ja näin reviireihin kohdistuvat vaikutukset ovat todennäköisesti merkittävän kielteisiä. Vaikka tuulivoimalan ja pesäpaikan vähimmäisetäisyys olisi edellä esitettyä suurempi, vaikutukset saattavat muodostua ilman seuranta merkittäviksi pesää hyödyntäville yksilöille ja elinpiirin elinvoimaisena säilymiselle. Arviointiselostuksessa ja erillisliitteissä esitetyn perusteella viirupöllön ja kanahaukan pesäpaikkojen etäisyydet tuulivoimaloihin ovat todennäköisesti riittämättömiä. Osan päiväpetolintujen ja pöllöjen pesäpaikkoja tai elinpiirejä ei paikallistettu osana arviointia, mikä lisää epävarmuutta.

Hankkeen jatkosuunnittelussa pesäpaikkojen ja elinpiirien sijoittuminen tulee huomioida. Saatavilla olevan vertaisarvioidun tutkimustiedon vähyys korostaa varovaisuusperiaatteen noudattamisen tärkeyttä. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että kaikki linnut ovat pesimäaikaan rauhoitettuja ja niiden tahallinen häiritseminen ja tappaminen on kiellettyä. Luonnonsuojelulain 70 §:n mukaan toistuvasti samaa pesää käyttävien lajien pesät ovat rauhoitettuja ympäri vuoden. Jos reviiri tyhjenee törmäyksen, häiriön tai elinympäristömenetyksen vuoksi, hankkeen vaikutukset korostuvat. Rakennustoimet tulee ajoittaa lintujen tärkeimmän pesimäkauden (15.4.–31.7.) ulkopuolelle.

Metsäkanalinnut

Hankealueen metsäkanalintuja on kartoitettu vain yhtenä vuonna, mikä lisää kartoituksen johtopäätösten epävarmuutta. Useampana peräkkäisenä vuonna tehty soidinpaikkaselvitys antaisi paremman kuvan alueen merkityksestä kanalinnuille, sillä soidinten esiintyminen riippuu tällä syklisellä lajiryhmällä mm. alueen sen hetkisistä kanalintukannoista. Myös soidinten havaittavuus vaihtelee vuodesta toiseen esimerkiksi kevään edistymisestä ja sääoloista riippuen. Hankkeiden yhteisvaikutusten osalta mahdollinen kantoihin kohdistuva vaikutus saattaa kertautua.

Hankkeen toimintoja osoitetaan arviointiselostuksen mukaan metsäkanalintujen soidinkeskusten ja -paikkojen läheisyyteen ja vertaisarvioidussa tutkimuksessa tunnistetuille häiriöetäisyyksille. Tuulivoimaloiden metsäkanalinnuille aiheuttaman häiriövyöhykkeen laajuudeksi on tunnistettu 0,8–5 kilometriä. Mahdollisten törmäysvaikutusten lieventämiseksi, metsäkanalintujen kannalta tärkeiden kohteiden läheisyyteen sijoittuvien tuulivoimaloiden runkojen alaosat voidaan maalata tummalla värityksellä. Tällä ei voida poistaa muun häiriön vaikutuksia lajeihin.

Vaikutukset eläimistöön

Arviointiselostuksessa on tunnistettu asuttu liito-oravareviiri vesilain mukaisen puron reunametsän alueella. Molemmissa hankevaihtoehdossa suunniteltu tuulivoimala numero 1 on noin 100

metrin päässä lisääntymis- ja levähdyspaikasta. Suunnitellun tuulivoimalan ja tunnistetun liito-oravareviirin väliin sijoittuu perusparannettava huoltotieosuus. Jos vesilain mukaisen puron ylittävän huoltotieosuuden perusparannuksen yhteydessä on tarpeen poistaa puustoa, tulee toimien luonnonsuojelulain 78 §:n mukaisuudesta varmistua. Virtavesivarren ekologinen yhteys ei saa tarpeettomasti heikentyä. Mikäli lisääntymis- ja levähdyspaikka lainvastaisesti häviää tai heikenee rakentamisen seurauksena, ovat vaikutukset merkittävän kielteisiä. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että nyt rajatun elinympäristön ja huoltotieosuuden länsipuolelta on tehty havainto asutusta reviiristä ja kolohaavoista vuonna 2009.

Lepakkokartoituksen perusteella kolme pienialaista aluetta tulkitaan luokkaan III. Yhteysviranomaisen toteaa, että Euroopan borealisella alueella tehdyssä lepakkotutkimuksessa havaittiin tuulivoimaloiden vaikuttavan pohjanlepakon esiintymiseen ja aktiivisuuteen aina 600 metrin etäisyydelle. Siipoilla (Myotis-suku) väistäminen tapahtui aina 800 metrin etäisyydelle. Suunniteltu tuulivoimala numero 1 sijoittuu arviointiselostuksen mukaan luokan III alueen läheisyyteen, mikä tulisi ottaa maankäytön suunnittelussa mahdollisuuksien mukaan huomioon. Kauhajoen kaupungin ympäristölautakunta suosittelee harkitsemaan jatkosuunnittelussa tuulivoimalan numero 1 rakentamista alueen lepakkokannan elinvoimaisuuden säilymisen vuoksi.

Suden reviirirajaukset ovat arvioita, eikä niiden perusteella voida poissulkea ydinalueiden sijoittumista. Lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittämis- ja heikentämiskielto koskee verrattain suppeita alueita, eikä siten mainittu säännös velvoita suojelemaan koko lajin elinympäristöä (KHO: 2023:73), mutta arvioinnin tulee perustua riittäviin tietolähteisiin ja ajantasaisiin selvityksiin (KHO: 2023:70). Arviointiselostuksen mukaan hankealueella sijaitsee useampia kalliometsiä, jotka voisivat soveltua ilvesten lisääntymisalueeksi. Ahman ja karhun on havaittu liikkuvan hankealueen läheisyydessä, mutta niiden pesinnästä ei ole havaintoja. Kauhajoen kaupungin ympäristölautakunta huomauttaa, että vaikutusten lieventämiseksi rakentaminen olisi syytä tehdä suden ja ilveksen lisääntymisen kannalta herkän ajan (huhti-heinäkuun) ulkopuolella huomioiden karhun ja ahman lisääntymisaika tammi-helmikuussa.

Tuulivoiman vaikutuksista eläinlajistoomme on toistaiseksi vain vähän tietoa. Hankkeiden yhteisvaikutusten osalta on tärkeää huomioida, että vaikutus voi kertautua laajalle alueelle. Luonnonvarakeskus huomauttaa, että vaikutusten osalta tehdyt johtopäätökset sisältävät riskin virhearvioinneille erityisesti pitkällä aikavälillä.

Vaikutukset ekologisiin yhteyksiin voivat muodostua arvioitua suuremmiksi, koska laajoja elinpiirejä hyödyntävien ja häiriöherkkien lajien osalta yhteisvaikutusten arvioiminen eri aikajänteillä on hyvin haasteellista. Hankkeen suorat ja välilliset vaikutukset lisäävät metsä- ja suoalueiden pirstoutuneisuutta sekä heikentävät niiden

kytkeytyneisyyttä. Yksityisten ihmisten mielipiteissä esitettiin huoli metsien pirstoutumisesta ja sen vaikutuksesta eläimiin. Yhteysviranomainen korostaa, että luonnonmonimuotoisuuden ydinalueiden välinen yhteys ja sen toiminnallisena pysyminen on tärkeää.

Vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön

Etelä-Pohjanmaan liitto huomauttaa lausunnossaan, että arviointiselostuksessa ei arvioida hankkeen suhdetta maakuntakaavassa annettavaan koko maakuntaa koskevaan tuulivoiman yleiseen suunnittelumääräykseen. Yleisen suunnittelumääräyksen mukaan suunnittelussa tulee kiinnittää erityistä huomioita alueella pesivään, aluetta säännöllisesti käyttävään ja alueen yli muuttavaan linnustoon sekä linnustoon kohdistuviin yhteisvaikutuksiin. Arviointiselostuksessa ei arvioida myöskään hankkeen suhdetta maakuntakaavassa annettuun aluekohtaiseen suunnittelumääräykseen. Siltanevan tuulivoimaloiden alueelle annetun aluekohtaisen suunnittelumääräyksen mukaan suunnittelussa tulee huomioida vaikutukset alueella todettuihin suuriin petolintuihin eikä merkittäviä yhteisvaikutuksia muiden tuulivoimahankkeiden kanssa saa muodostua reviiereille. Jatkosuunnittelussa tulee ottaa käyttöön arviointiselostuksen liitteessä 19 (Sensitiivisten lintutietojen liite) esitetyt haitallisten vaikutusten lieventämiskeinot ja huomioida koko voimassa olevan maakuntakaavan sisältö sekä hankkeen suhde siihen. Erityisesti tuulivoiman yleisen koko maakuntaa koskevan suunnittelumääräyksen ja Siltanevan tuulivoimaloiden alueen aluekohtaisen suunnittelumääräyksen toteutuminen tulee varmistaa.

Maakuntakaavassa osoitetaan seudullisesti merkittävä Karijoki-Teuva-Kurikka-moottorikelkkailureitti suunnitellun tuulivoimalan numero 1 välittömään läheisyyteen ja Metolaisnevan turvetuotantoon soveltuvan alueen merkintä suunnitellun tuulivoimalan numero 9 välittömään läheisyyteen. Kuten arviointiselostuksessa todetaan, moottorikelkkareitti tulee säilyttää. Turvetuotantoon soveltuvaa aluetta osoittava merkintä on alueen erityisominaisuutta osoittava merkintä eli se osoittaa maakuntakaavatasoisin selvityksin tunnistettua potentiaalia alueen käyttöön turvetuotannossa. Aluetta ei varata maakuntakaavassa turvetuotantokäyttöön. Jatkosuunnittelussa tulee kiinnittää huomiota alueen mahdolliseen tulevaan tuotantokäyttöön, mutta tuulivoiman kaavoittaminen alueen välittömään läheisyyteen ei aiheuta ristiriitaa maakuntakaavan kanssa.

Arviointiselostuksen mukaan hankevaihtoehdon VE1 voimaloiden 8 ja 9 sekä hankevaihtoehdon VE2 voimalan 8 meluvyöhyke ulottuu osittain Kurikan kaupungin puolelle. Etelä-Pohjanmaan liitto katsoo, että neuvottelut Kurikan kaupungin kanssa on tärkeää pitää mahdollisimman aikaisessa vaiheessa kaavan suunnittelua. Alueet, joille kohdistuu melu- ja välkevaikutuksia, tulee olla mukana kaava-alueessa.

Vaikutukset pinta- ja pohjavesiin sekä luontotyypeihin

Arviointiselostuksessa esitetään Millidine ym. 2015 artikkeliin viitaten, että vedenlaadullisia muutoksia on todettu tuulivoima-alueilla vain rakennuspaikkojen välittömässä läheisyydessä. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että artikkelin tuulivoimahankkeessa pyrittiin karttamaan paksuturpeisia alueita ja rakentamaan mm. kelluvia teitä. Siltaneva tuulivoimahankkeessa suunnitellaan rakentamista myös paksuturpeisille alueille, joten alue ei ole suoraan vertailukelpoinen artikkelin alueeseen. Yhteysviranomaisen muistuttaa, että erityisesti turvemaalle rakentamisesta syntyy päästöjä pintavesiin, kun joudutaan tekemään massan vaihtoja ja kuivatusta. Kiintoaineen ja ravinteiden lisäksi turvemaille rakennettaessa syntyy humuskuormaa. Yleensä turvemaalle rakentaminen edellyttää alueen kuivatusta. Ojitusten vaikutukset, etenkin turvemaalla, eivät rajoitu vain rakentamisaikaan, vaan kestävät jopa vuosikymmeniä, turpeen hitaasti hajotessa. Hankkeen jatkosuunnittelussa tulee huomioida vesienhallinta.

Hankealueelle sijoittuu kaksi vesilain 3 luvun 2 §:n mukaista puroa, Heiniluoma ja Kärkkäänoja, jotka virtaavat hankealueen eteläosan halki Teuvanjokeen ja joihin arvioidaan kohdistuvan vähäisiä kielteisiä vaikutuksia. Perusparannettava tieosuus leikkaa Heiniluomaa ja suunniteltu tuulivoimala numero 1 sijoittuu kohteen välittömään läheisyyteen. Kärkkäänojan valuma-alueelle osoitetaan suunnitellut tuulivoimalat 1–7 ja myös muuta rakentamista. Koska vesilakikohteiden valuma-alueille osoitetaan rakentamista, vesilain mukaisuudesta tulee varmistua. Edellä mainittujen purojen luonnontilan vaarantaminen edellyttää vesilain mukaista lupaa. Mikäli purojen luonnontilan säilyminen vaarantuu, muodostuu pintavesivaikutukset arvioitua merkittävämmiksi. Heiniluoman ja Kärkkäänojan puroihin sisältyy äärimmäisen uhanalainen luontodirektiivin I luontotyyppi (pikku joet ja purot, 3260), jonka huomionarvoinen reunakasvillisuus muodostaa virtavesien ympärille tärkeän, vaihtelevasti säilyneen ekologisen viheryhteyden, jonka ominaispiirteiden säilyminen ja turvaaminen on tärkeää. Arviointiselostuksessa esitetyt vesistövaikutuksia lieventävät toimenpiteet tulee toteuttaa.

Suunniteltujen tuulivoimaloiden 8 ja 9 läheisyyteen sijoittuu luontodirektiivin liitteen I ja metsälain 10 §:n mukaisia rahkarämeitä ja luontodirektiivin liitteen I mukainen mineotrofinen lyhytkorsineva (arviointiselostus kuva 25., kohteet 1, 6 & 7). Huoltotieosuudelle sijoittuu luontodirektiivin liitteen I mukainen tupasvillaräme, uhanalainen luontotyyppi lehtomainen kangas ja metsälain 10 §:n mukainen saraneva (arviointiselostus kuva 25., kohteet 12, 14 ja 15). Yhteysviranomaisen katsoo, että luontoarvokohteisiin kohdistuvia vaikutuksia ei voida arviointiselostuksessa esitetysti poissulkea. Hankkeen jatkosuunnittelussa tulee ottaa huomioon lainsuojamat sekä muut huomionarvoiset luonto- ja lajiarvot, että vaikutukset pysyvät arviointiselostuksessa esitetyn vähäisen kielteisinä.

Vaikutukset Natura-alueisiin

Metsähallitus on lausunnossaan todennut, että Natura-tarveharkinnat Kurpannevan ja Harjaisneva-Pilkoonnevan Natura-alueiden osalta ovat riittäviä, eikä hankkeesta aiheudu merkittävää haittaa Natura-alueiden suojeluperusteena oleville luontotyypeille tai lajeille.

Hankkeen jatkokäsittelyssä huomioitavaa

Hanketta koskevaan lupahakemukseen on liitettävä arviointiselostus ja tämä yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä. Lupaviranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä tehdä muuta siihen rinnastettavaa päätöstä ennen kuin se on saanut käyttöönsä arviointiselostuksen ja perustellun päätelmän. Lupapäätökseen on sisällytettävä perusteltu päätelmä, ja siinä on asianmukaisesti otettava huomioon arviointiselostusta koskevan kuulemisen tulokset. Päätöksestä on käytävä ilmi, miten arviointiselostus ja perusteltu päätelmä on otettu huomioon.

Lupaviranomaisen on varmistettava, että perusteltu päätelmä on ajan tasalla lupa-asiaa ratkaistaessa. Hankkeesta vastaava voi tarvittaessa pyytää ennen lupa-asian vireille tuloa yhteysviranomaista esittämään näkemyksensä perustellun päätelmän ajantasaisuudesta. Ajantasaistamisen tarvetta voidaan joutua tarkastelemaan esimerkiksi, jos hanke on muuttunut tai arvioinnista on kulunut pitkä aika.

Perustellun päätelmän toimittaminen ja siitä tiedottaminen

Yhteysviranomainen toimittaa perustellun päätelmänsä sekä kopiot arviointiselostuksesta saamistaan lausunnoista hankkeesta vastaavalle.

Perusteltu päätelmä toimitetaan tiedoksi hanketta käsitteleville viranomaisille, vaikutusalueen kunnille, maakuntien liitoille ja muille asianosaisille viranomaisille.

Perusteltu päätelmä sekä saadut lausunnot ja mielipiteet ovat nähtävillä ympäristöhallinnon verkkosivuilla osoitteessa: www.ymparisto.fi/siltaneva-tuulivoima-YVA sekä viranomaisen verkkosivuilla 30 päivän ajan osoitteessa www.ely-keskus.fi/kuulutukset/etela-pohjanmaa.

Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus

Suoritemaksu on 11 400 euroa.

Yhteysviranomaisen perustellusta päätelmästä perittävä maksu on määritelty tavanomaisen hankkeen mukaisesti (14–23 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy ELY-keskusten maksuista annetun asetuksen perusteella.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että perustellusta päätelmästä perittävän maksun määrittämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua ELY-keskuksesta kuuden kuukauden kuluessa tämän perustellun päätelmän antamispäivästä.

Sovelletut säännökset

Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 19 ja 23 §

Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 4 §

Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §

Valtioneuvoston asetus (794/2024) elinkeino-, liikenne- ja ympäristö-keskusten, työ- ja elinkeinotoimistojen sekä kehittämis- ja hallintokeskuksen maksullista suoritteista vuonna 2025 2 §.

Asia on käsitelty Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueella.

Asian on esitellyt ylitarkastaja Irina Tulensalo ja ratkaissut ryhmäpäällikkö Elina Venetjoki.

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asiahallintajärjestelmässä. Merkintä hyväksymisestä on asiakirjan viimeisellä sivulla.

LIITTEET

Liite 1: Annetut lausunnot ja mielipiteet

Liite 2: Maksua koskeva oikaisuvaatimusohje

Tämä asiakirja EPOELY/1442/2024 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument EPOELY/1442/2024 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Venetjoki Elina 09.07.2025 14:16

Esittelijä Tulensalo Irina 09.07.2025 13:20

MAKSUA KOSKEVA OIKAISUVAATIMUSOHJE

Viranomainen, jolta oikaisua vaaditaan

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua kirjallisesti Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta (ELY-keskus).

Viranomainen, jolle valituskirjelmä on toimitettava sekä oikaisuvaatimusaika

Asian käsittelystä perittävää maksua koskeva oikaisuvaatimuskirjelmä on toimitettava Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä. Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa ei antopäivää oteta lukuun. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, lauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, oikaisuvaatimusaika jatkuu vielä seuraavana arkipäivänä.

Oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava

- päätös, johon oikaisua vaaditaan
- millaista oikaisua vaaditaan (miltä kohdin päätökseen haetaan oikaisua ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi)
- perusteet, joilla oikaisua vaaditaan
- oikaisuvaatimuksen tekijän nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoitukset oikaisuvaatimuksen tekijälle voidaan toimittaa.

Jos oikaisuvaatimuksen tekijän puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos oikaisuvaatimuksen laatijana on joku muu henkilö, oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Oikaisuvaatimuksen tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava oikaisuvaatimuskirjelmä.

Oikaisuvaatimuskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon oikaisua haetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
- asiamiehen on liitettävä oikaisuvaatimuskirjelmään valtakirja (Asianajajan ja yleisen oikeusavustajan tulee kuitenkin esittää valtakirja ainoastaan, jos Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus niin määrää.)

Oikaisuvaatimuksen perille toimittaminen

Oikaisuvaatimus on toimitettava ELY-keskuksen kirjaamoon. Oikaisuvaatimuskirjelmän voi tuoda perille vaatimuksen tekijä itse tai hänen valtuuttamansa asiamies. Sen voi omalla vastuullaan lähettää myös postitse, sähköpostitse tai toimittaa lähetin välityksellä. Oikaisuvaatimuksen on oltava perillä viimeistään oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Oikaisuvaatimuksen toimittamisesta sähköisesti säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Yhteystiedot

Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue

käyntiosoite:
Alvar Aallon katu 8, SEINÄJOKI
Wolffintie 35, VAASA
Pitkänsillankatu 15, KOKKOLA
Aukioloaika: kello 8.00 – 16.15

postiosoite:
PL 156, 60101 SEINÄJOKI
PL 262, 65101 VAASA
PL 77, 67101 KOKKOLA

puhelin: 0295 027 500
sähköposti: kirjaamo.etela-pohjanmaa@ely-keskus.fi

Sähköinen asiointi –lomake: <https://www.ely-keskus.fi/asiointi-ja-yhteystiedot>

Muu asiointi > Yleiset asiointilomakkeet > Yleinen asiointilomake yrityksille, yhdistyksille, toiminnanharjoittajille, kunnille ja viranomaisille (asiointipalvelu.ahtp.fi). Tähdellä merkityt kohdat ovat pakollisia.