



Hyperco Oy
Eteläesplanadi 22
00130 Helsinki

Palvelinkeskus, Lohja

Perusteltu päätelmä

Perusteltu päätelmä on yhteysviranomaisen hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista tekemä perusteltu johtopäätös, joka on tehty arviointiselostuksen, siitä annettujen mielipiteiden ja lausuntojen, sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun pohjalta ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain nojalla (jäljempänä YVA-laki).

1 Hanketiedot

Hankkeen nimi ja sijainti

Lohjan palvelinkeskus. Hankkeesta vastaava on Hyperco Oy.

Yhteysviranomainen

Hankkeen yhteysviranomaisena on toiminut Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus.

Hankkeesta vastaavan kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehtoista

Hyperco Oy suunnittelee datakeskuksen perustamista Lohjan Virkkalaan, noin 9 km lounaaseen Lohjan keskustasta ja noin 600 metrin päässä Siuntion kuntarajasta. Hankealue kattaa kaksi osaa: voimajohtoalueen itäpuolisen osuuden, jolle sijoitetaan datakeskukset (noin 16,8 hehtaaria), ja voimajohtojen ja voimajohtojen länsipuolisen alueen (noin 5,5 hehtaaria), jolle on tällä hetkellä suunniteltu toimisto- ja tukipalveluiden rakennusta, pysäköintiä sekä hulevesien käsittely- ja viivytysrakenteita.

Normaalissa käyttötilanteessa laitos toimii valtakunnan verkosta saatavalla sähköllä. Palvelinkeskuksen laitteisto vaatii keskeytymättömän sähkönsyötön, minkä vuoksi palvelinkeskukselle suunnitellaan varavoimaa kriittiselle IT-laitteistolle. Varavoima koostuu kahdesta erillisestä järjestelmästä: akkujärjestelmästä ja varavoimageneraattoreista.

Akkujärjestelmästä (tai sitä vastaavasta järjestelmästä) saadaan varavoimaa noin 30–60 sekunnin ajan ennen generaattoreiden käynnistymistä. Suunnitellut varavoimageneraattorit ovat sähköteholtaan noin 2–4 megawattia. Palvelinkeskuksen normaalin toiminnan aikana generaattoreita käytetään ainoastaan lyhyitä jaksoja koekäytössä.

Arviointiselostuksessa arvioidaan kahta toteutusvaihtoehtoa, sekä vertailuvaihtoehtoa, jossa hanketta ei toteuteta. Vaihtoehto 1 kuvaa pienempää datakeskushanketta tai suuremman vaihtoehdon ensimmäistä vaihetta.

Vaihtoehto 1: IT-teholtaan noin 100 MW datakeskus, jonka kokonaissähköteho on noin 133 MW ja jonka varavoimageneraattoreiden yhteenlaskettu polttoainetehto on 430 MW.

Vaihtoehto 2: IT-teholtaan noin 300 MW datakeskus, jonka kokonaissähköteho on noin 400 MW ja varavoimageneraattoreiden yhteenlaskettu polttoainetehto on noin 1300 MW.

Vaihtoehto 0: Hanketta ei toteuteta.

Toteutusvaihtoehdot ovat muuttuneet jonkin verran arviointiohjelmassa esitetystä rakennusten uudelleenaseoinnin ja varavoimageneraattoreiden määrien muutoksesta johtuen.

Hankealue sijaitsee Virkkalassa noin 9 kilometrin etäisyydellä Lohjan keskustasta lounaaseen. Hankealueen läheisyydessä on muutamia omakotitaloja sekä huoltoasema ja kylmäasema. Asutus on keskittynyt Virkkalan alueelle valtatie 25 pohjoispuolelle lähimmillään noin 400 metrin etäisyydelle hankealueesta pohjoiseen.

Hankealue on pääosin talousmetsää, sekä pieneltä osin niittyä. Alue rajautuu pohjoisesta Lappersintiehen, idästä Kittfallintiehen, etelästä metsäalueeseen ja lännestä osin asuinrakennuksiin, varastorakennukseen sekä Inkoontiehen.

2 Asian vireilletulo

Hankkeesta vastaava Hyperco Oy on saattanut hankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettelyn (jäljempänä arviointimenettely) vireille toimittamalla ympäristövaikutusten arviointiohjelman (jäljempänä arviointiohjelma) yhteysviranomaiselle 12.7.2024. Arviointiohjelma oli nähtävillä 1.8.2024 – 30.8.2024 ja yhteysviranomainen antoi siitä lausuntonsa 30.9.2024.

Hankkeesta vastaava toimitti 10.4.2025 yhteysviranomaiselle ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (jäljempänä arviointiselostus) sen käsittelyä ja perustellun päätelmän antamista varten.

Hankkeen arviointimenettelyn tarve määräytyy YVA-lain liitteen 1 kohdan 7a perusteella: kattila- tai voimalaitokset, joiden suurin polttoaineteho on vähintään 300 megawattia.

3 Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen

Yhteysviranomaisen tiedotti arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä olosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 16.4.2025 – 14.6.2025. Kuulutus ja arviointiselostus liitteineen julkaistiin ELY-keskuksen verkkosivuilla www.ely-keskus.fi/kuulutukset/uusimaa ja ympäristöhallinnon verkkosivuilla www.ymparisto.fi/lohjan-palvelinkeskus-YVA. Ilmoitus kuulutuksesta on lähetetty Lohjan ja Siuntion kunnille julkaistavaksi niiden verkkosivuilla. Lisäksi arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä olosta sekä mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen on tiedotettu Västra Nyland -lehdessä 15.4.2025 ja Ykkös-Lohja -lehdessä 16.4.2025 julkaistuilla lehti-ilmoituksilla.

Arviointiselostukseen on voinut tutustua kuulemisaikana paperimuodossa seuraavissa paikoissa:

- Lohjan kaupunki, kaupungintalo, Karstuntie 4, 08100 Lohja
- Siuntion kunta, kunnantalo, Puistopolku 1, 02580 Siuntio.

Arviointiselostuksesta järjestettiin yleisötilaisuus 14.5.2025 klo 17 Järnefeltin koululla osoitteessa Helsingiuksentie 56, 08700 Lohja. Yleisötilaisuudessa esiin nousseet asiat liittyivät ympäristövaikutusten osalta vesistövaikutuksiin, pohjavesivaikutuksiin ja meluvaikutuksiin.

4 Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet

Yhteysviranomaisen pyysi lausunnot arviointiselostuksesta hankkeen vaikutusalueen kunnilta ja muilta viranomaisilta, joita asia todennäköisesti koskee. Arviointiselostuksesta toimitettiin yhteysviranomaiselle 9 lausuntoa ja 1 mielipide.

Seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys kuulemispalautteen keskeisestä sisällöstä. Lausunnot ja mielipiteet löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta www.ymparisto.fi/lohjan-palvelinkeskus-YVA. Verkkosivuilla julkaistuja lausunnoista ja mielipiteistä on poistettu henkilötiedoiksi katsotut tiedot.

Yhteenveto lausunnoista

Yleisesti lausunnoissa todetaan, että YVA on tehty asianmukaisesti, ja arviointiselostuksen johtopäätökset ovat oikeansuuntaisia ja perusteltuja. Arvioinnin epävarmuustekijät on tuotu riittävällä tavalla esiin, ja haitallisten vaikutusten lieventämistoimia on esitetty kattavasti.

Vaikutukset pinta- ja pohjavesiin

Todetaan, että hankkeen pohjavesivaikutuksia tulisi arvioida myös vesilain näkökulmasta. Arviointiselostuksessa esitetyn kuvauksen perusteella hankkeella saattaa olla vaikutuksia pohjaveden laatuun ja mahdollisesti pohjaveden korkeuteen, jolloin syntyy tarve arvioida hankkeen vesilain mukaisen luvan tarve. Pohjaveden suojelun näkökulmasta myös polttoainesäiliöiden vuodonhallintaan on kiinnitettävä erityistä huomiota ympäristölupavaiheessa.

Todetaan, että hulevesien hallinta on keskeinen lievennyskeino, jonka onnistuessa vesistövaikutukset voidaan arvioida vähäisiksi. Tämä tulee huomioida lupaharkinnassa.

Vaikutukset ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen

Hankkeen meluvaikutuksia pidetään merkittävänä. Todetaan, että alueen asemakaavassa on määrätty, että toiminnan aiheuttama melutaso ei saa lähialueella sijaitsevien asuinrakennusten piha-alueella ylittää valtioneuvoston päätöksessä 993/1992 esitettyjä melutasojen ohjearvoja. Toiminnan aikaisia meluvaikutuksia pidetään selostuksessa erittäin todennäköisesti mallinnettua pienempänä, mutta sellaista palvelinkeskusvaihtoehtoa, jossa melutasot eivät ylitä, ei ole arviointiselostuksessa mallintamalla esitetty. Asia vaatii sen vuoksi lisämallinnuksia ennen toteutusta esimerkiksi ympäristölupavaiheessa. Niiden avulla on osoitettava luotettavasti, etteivät ohjearvot toteutettavassa hankkeessa ylity.

Hankkeen vaikutukset myös ilmanlaatuun voivat olla lähialueella merkittäviä. Hankkeen lupavaiheessa on kiinnitettävä erityistä huomiota ratkaisuihin, joilla voidaan minimoida kokonaisuuden vaikutukset ilmanlaatuun.

Todetaan myös, että hankkeella voi olla vaikutuksia talousvesikaivoihin, ja näitä vaikutuksia tulee seurata vähintään rakentamisen aikana.

Hanke on vielä alkuvaiheessa, joten sen ympäristövaikutusten arviointiin liittyy vielä paljon epävarmuuksia. Ympäristövaikutusten arviointi on tehty maksimipäästöoletuksilla, joten nähdään, että todennäköisesti hankkeesta ei aiheudu sellaisia ympäristöterveysvaikutuksia, joita ei voitaisi hallita. Ympäristölupavaiheessa vaikutusten arviointia tulee kuitenkin tarkentaa

siten, että se vastaa toteutuvaa hanketta ja lupaehdot asettaa siten, että lähialueen asukkaille ei aiheudu terveyshaittaa.

Vaikutukset maisemaan ja rakennettuun kulttuuriympäristöön

Todetaan, että arviointiselostuksessa on otettu huomioon arviointiohjelmasta esitetyt lausunnot. Tarkasteltaviin arvoalueisiin on lisätty maakuntakaavassa maakunnallisesti arvokkaiksi osoitetut kohteet ja alueet, ja maisemallisten vaikutusten tarkastelualueita on laajennettu (arviointiohjelmassa esitetystä) näkemäalueanalyysin perusteella kymmenen kilometrin etäisyyteen. Lisäksi on laadittu 3D-havainnekuvia hankealueen lähiympäristöstä useista eri suunnista kohti hankealuetta. Tehtyjä lisäyksiä pidetään riittävinä ja tehtyä maisema- ja kulttuuriympäristövaikutusten arviointia asianmukaisena.

Arvioinnin perusteella vaikuttaa siltä, että suurimmat vaikutukset kohdistuvat hankealueen lähialueella ja sieltä itään avautuvan Siuntion ja Degerbyn viljelymaiseman (VAMA) suuntaan. Todetaan, että asemakaavassa määrätty istutusalue hankealueen itäreunassa VAMA-alueen suuntaan vaikuttaa erittäin tarpeelliselta ja sen istuttamisesta tulee pitää kiinni. Lisäksi arvioidaan, että myös rakennusten väriyksellä ja materiaaleilla voidaan vaikuttaa jonkin verran niiden aiheuttamiin maisemavaikutuksiin, vaikka asiaa ei tuodakaan esiin lieventämistoimenpiteenä vaikutusten arvioinnissa.

Selostuksessa arkeologiseen kulttuuriperintöön vaikuttavat seikat ja tehdyt selvitykset on esitelty kiitettävästi.

Vaikutukset luonnonoloihin ja lajistoon

Todetaan, että luontotyyppien ja kasvillisuuden häviäminen on merkittävä paikallinen vaikutus. Suojeltujen lajien siirto on tärkeä lievennyskeino, jonka onnistuminen tulee varmistaa.

Vaikutukset ilmastoon

Hukkalämmön hyödyntämistä käsitellään selostuksessa pääasiassa potentiaalina ja lisämahdollisuutena, sen sijaan että sitä käsiteltäisiin varsinaisena osana hankkeen vaihtoehtoja, eikä sen vaikutuksia siten ole vertailtu systemaattisesti. Todetaan, että tämä on kuitenkin valintana perusteltu huomioiden hukkalämmön hyödyntämiseen liittyvät suuret epävarmuudet liittyen siihen, korvaisiko hukkalämpö tosiasiallisesti fossiilista energiaa vai synnyttäisikö se vain uutta kulutusta.

Liikennevaikutukset

Todetaan, että hankealueella käytettävän varavoimageneraattoreiden polttoaineen vaikutukset tulisi arvioida säilytyksen lisäksi kuljetusten

osalta. Pidetään tärkeänä, että kuljetusten turvallisuudesta huolehditaan ja varmistetaan, että kuljetukset ohjautuvat turvallisuuden kannalta parhaiten soveltuville reiteille.

Arviointiselostuksessa ei ole kuvattu tarkemmin liikenteen järjestelyjä hankealueen sisällä eikä sitä, kuinka liittyminen olevalle tieverkolle tapahtuu. Muistutetaan, että mahdollisesti tarvittavat tierakenteiden parannustoimenpiteet ja uudet liittymät suunnitellaan ja toteutetaan hankkeesta vastaavan kustannuksella.

Muistutetaan, että liikenneväylien vakavuus ja turvallisuus on varmistettava kaikissa tilanteissa. Suunniteltujen rakenteiden vaikutukset liikenneväylien vakavuuteen on tarkasteltava huolellisesti hankkeen tarkemmassa suunnittelussa. Väylien välittömässä läheisyydessä tehtävät louhinta- ja kaivutyöt on suunniteltava ja toteutettava siten, että väylän vakavuudelle, rakenteille, kunnolle tai kunnossapidolle ei aiheudu riskejä. Seuraavissa suunnitelmavaiheissa väyläalueilla sekä niiden rajalla ja läheisyydessä tehtäville toimenpiteille ja rakenteille on laadittava suunnitelmat, joissa huomioidaan väyläalueet. Erityisesti maa-, pohja- ja kalliorakentamiseen liittyvistä töistä on laadittava ohjeiden mukaiset suunnitelmat ja ne on tarvittaessa hyväksyttävä väyläviranomaisella. Väyläviranomainen voi asettaa ehtoja, esim. väylä- ja pohjarakenteiden tarkkailuvelvoitteita toteutuksen ajaksi ja tarvittaessa myös rakentamisen jälkeen.

Muistutetaan hankealueen kuivatuksen tärkeydestä. Alustavan suunnitelman mukaan hulevedet on tarkoitus johtaa pois päin teiden varresta, mutta alueen suunnitelmien tarkennuttua on selvitettävä, suuntautuuko hulevesien teiden sivuojiin. Hulevesien johtamisesta teiden sivuojiin on sovittava erikseen. Maanteiden kuivatusjärjestelmä on lähtökohtaisesti tarkoitettu ja mitoitettu vain väylän kuivatuksen. Myös ylivuoto- ja tyhjennysvesien johtaminen on suunniteltava hyvin.

Tarvittavat luvat

Arviointiselostuksen mukaan laitoksen varastoima polttoainemäärä tulee todennäköisesti ylittämään 1000 tonnin rajan, jolloin laitos tulee vaatimaan Tukesin myöntämän kemikaaliturvallisuusluvan.

Todetaan, että kemikaaliturvallisuuslupamenettelyn aikana arvioidaan myös kaavan soveltuvuutta laajamittaiseen vaarallisten kemikaalien varastointiin ja käsittelyyn. Kaavoituksen tulee sallia teollisuus- ja/tai varastotoiminta tai kaavamääräyksissä tulee olla erikseen mainittuna palvelinkeskustyyppinen toiminta ja sen tukitoiminnot. Tukes varmistaa lupakäsittelyn aikana kaavan soveltuvuuden kaavoitusviranomaisilta. Kaavan soveltuvuus ei kuitenkaan yksin takaa sitä, että suunniteltu sijoituspaikka soveltuu laajamittaiseen kemikaalitoimintaan, vaan kaavan lisäksi kemikaaliturvallisuuslupakäsittelyssä tulee osoittaa, että ennalta

mahdollisiksi arvioidut onnettomuudet (räjähdykset, tulipalot, kemikaalipäästöt) eivät aiheuta henkilö-, ympäristö tai omaisuusvahinkojen vaaraa datakeskusten ulkopuolisissa kohteissa.

Arviointiselostuksessa todetaan muita lupia käsittelevässä osuudessa, että ”kemikaaliturvallisuusluvan myöntämisen ehtona on, että laitoksella on ympäristölupa”. Huomautetaan, että tämä on virheellinen tulkinta, sillä kemikaaliturvallisuusluvan myöntäminen ei ole riippuvainen ympäristöluvan olemassaolosta.

Hankkeen riskit

Todetaan, että hankkeessa suurin yksittäinen riski negatiivisten vaikutusten aiheutumiseen liittyy pitkittyneisiin sähkökatkoihin, jolloin varavoiimageneraattoreiden yhtäaikainen käyttö aiheuttaa merkittävää meluhaittaa ja ilmanlaadun heikkenemistä laajalla alueella. Tämän vaikutuksen arviointi ”erittäin suureksi ja kielteiseksi” on oikeansuuntainen, vaikka todennäköisyys onkin pieni.

Yhteenveto mielipiteistä

Annetun yksityishenkilön mielipiteen mukaan YVA-selostuksessa on arvioitu hankkeen vaikutuksia varsin suppealla maantieteellisellä alueella ja asukkaita on kuultu vain kilometrin säteellä. Hankkeen vaikutukset ulottuvat kuitenkin niin rakentamisaikana kuin sen jälkeen huomattavasti laajemmalle.

Ottaen huomioon hankkeen laajuus ja sen vaikutukset ympäröivään luontoon, eläinkuntaan, linnustoon ja maisemaan, sen vaikutus tulee tosiasiaassa tuntumaan useiden kilometrien säteellä. Hanke sijoittuu alueelle, jossa on Natura 2000- ja muutoin suojeltuja luontoalueita. Alueella on hyvin monipuolinen eläin- ja lintukanta ja mm. lepakoiden pesimäalueita aivan muutaman kilometrin päässä.

YVA-selostuksessa tunnistetulla tavalla aivan hankealueen tuntumassa on myös maisemallisesti erityisen suojeltavia kohteita, joihin hanke tulisi toteutuessaan vaikuttamaan. Mm. Iso-Teutarin kartanomaisema on selostuksessa tunnistettu maisemallisesti tärkeäksi kohteeksi. Silti se olisi hankkeen suorassa vaikutuspiirissä.

Mielipiteen mukaan ottaen huomioon selvityksessä tunnistetut herkkyydet ja hankkeen erittäin laaja mittakaava, että sen toteuttamista harkitulle alueelle ei tule puoltaa.

Alueella tunnistetut hyvät puolet, kuten hyvät liikenneyhteydet, on löydettävissä monesta muustakin paikasta, jossa hanke voitaisiin toteuttaa jo valmiiksi teolliselle alueelle. Nykyisen suunnitelman mukaan aivan suojelukohteiden vieressä oleva metsämaa muutettaisiin

teollisuusalueeksi, mikä ei sovi yhteen suojelualueiden ja maisemallisesti arvokkaiksi tunnistettujen maatalous- ja viljelymaiden säilyttämisen tavoitteiden kanssa. Se, että hanke yhdeltä puolelta sijoittuu tien viereen, jossa on jo valmiiksi huoltoasema, ei tarkoita sitä, että teollisen alueen laajentamista arvokkaalle maaseutualueelle yhteensä 22 ha alalle tulisi puoltaa.

5 Arviointiselostuksen riittävyys ja laatu sekä laatijoiden pätevyys

Yhteysviranomainen on tarkastanut arviointiselostuksen riittävyyden ja laadun, ja toteaa tältä osin seuraavaa.

Hyperco Oy:n palvelinkeskushankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostus täyttää YVA-lain (252/2017) 19 §:n ja YVA-asetuksen (277/2017) 4 §:n sisältövaatimukset ja se on käsitelty YVA-lainsäädännön vaatimalla tavalla. Arviointiohjelma ja siitä annettu lausunto on riittävällä tavalla huomioitu arviointiselostusta laadittaessa.

Arviointiselostuksessa on esitetty arvioinnin laatimisesta vastanneet henkilöt sekä heidän roolinsa arvioinnissa, koulutustaustansa ja kokemuksensa vastaavista tehtävistä. Hankkeesta vastaavalla on ollut käytettävissään riittävä asiantuntemus ympäristövaikutusten arvioinnin ja siihen liittyvien erillisselvitysten toteuttamiseen.

Yleisesti ottaen arviointiselostus on laadittu niin, että sen perusteella on mahdollista muodostaa käsitys hankkeesta ja sen merkittävistä ympäristövaikutuksista. Arviointia on havainnollistettu karttojen ja taulukoiden avulla. Arviointiselostuksessa on joitakin puutteita, joita on käsitelty tässä perustellussa päätelmässä vaikutuslajikohtaisesti. Arviointiselostuksessa on tunnistettu, että hankkeen varhaisen suunnitteluvaiheen takia hankkeesta aiheutuvien ympäristövaikutusten arviointiin liittyy epävarmuuksia. Tämän vuoksi arviointi on tehty niin sanotulla maksimipäästöolettamalla, eli olettaen hankkeella olevan suurimmat mahdolliset päästöt tai vaikutukset. Arvioinnin lopputuloksen kannalta lähestymistapa todennäköisesti yliarvioi hankkeesta aiheutuvat vaikutukset. Erityisesti melu- ja ilmastovaikutusten osalta arvion ajantasaisuus on syytä tarkistaa hankkeen jatkosuunnittelun yhteydessä.

6 Yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä

Arviointiselostuksen, kuulemispalautteen ja oman lisätarkastelunsa perusteella yhteysviranomainen pitää Hyperco Oy:n Lohjan palvelinkeskushankkeen merkittävänä ympäristövaikutuksina erityisesti hankkeen ilmastovaikutuksia sekä hankealueen luontotyyppien menetystä.

Lisäksi meluvaikutusten arviointiin sisältyy epävarmuuksia, minkä vuoksi meluvaikutukset voivat olla merkittäviä ilman esitettyjen lieventämiskeinojen toteutumista.

Seuraavissa luvuissa yhteysviranomaisen ottaa kantaa hankkeen ympäristövaikutusten arviointiin ja eri vaikutuslajien arvioinnin toteuttamiseen ja tuloksiin. Eri vaikutuslajien kohdalla mainitut asiat on huomioitava hankkeen jatkosuunnittelussa ja toteuttamisessa.

Merkittävät vaikutukset

Luonto ja luonnonsuojelu

Itse hankkeesta aiheutuvat vaikutukset luontoon on kuvattu hyvin arviointiselostuksessa. Keskeisimmät ympäristövaikutukset rakentamis- ja toimintavaiheissa on tunnistettu, ja ne on arvioitu todenmukaisesti. Luontovaikutusten merkittävyyden arvioinnille ei ole esitetty arviointikriteerejä, mitä voidaan pitää arvioinnin puutteena. Yhteysviranomaisen pitää kuitenkin arviointiselostuksessa tehtyjä johtopäätöksiä oikeansuuntaisina. Hankkeen toteuttaminen hävittää pysyvästi uhanalaisia luontotyypppejä, rauhoitettujen lajien elinympäristöjä sekä metsäluontoa. Vaihtoehdossa 1 rakennettava pinta-ala ja sen myötä vaikutukset ovat vaihtoehtoa 2 pienempiä, mutta yhteysviranomaisen pitää myös pienemmän vaihtoehtoon myötä menetettäviä luontoarvoja vaikutuksiltaan merkittävänä.

Alueen vaarantuneiksi luokitellut keskiravinteiset lehdot sekä erittäin uhanalaiset runsasravinteiset lehdot menetetään pysyvästi. Laaja soikkokaksikkokasvusto siirretään, mutta siirron onnistumisesta ei ole takeita. Tilanteessa, jossa yhä useammat luontotyytit ja lajit ovat uhanalaisia, on suuri merkitys myös sillä, että 100 hehtaarin yhtenäisestä metsäalueesta menetetään yli 20 %. Yhteysviranomaisen suosittelee edelleen hyvittämään alueelta hävitettävät luontoarvot luonnonsuojelulain luvun 11 mukaisena vapaaehtoisena ekologisena kompensaationa.

Hulevesien käsittely on keskeisessä asemassa, jotta vältetään vaikutukset Siuntionjoen Natura-alueeseen (FI0100085). Jotta negatiivisilta vaikutuksilta vältytään, tulee hulevesien käsittely toteuttaa niin, ettei rakentamis-, toiminta- tai purkuvaiheessa vaaranneta Siuntionjoen Natura-alueen luontoarvoja. Arviointiselostuksen perusteella luonnonsuojelulain 35 §:n mukaista Natura-arviointia ei ole tarpeen tehdä, mikäli asemakaavassa esitetyt hulevesien hallintaa koskevat määräykset huomioidaan asianmukaisesti ja hallintatoimet toteutetaan ennen varsinaisen rakentamisen aloittamista. Yhteysviranomaisen on samaa mieltä arviosta.

YVA-selostuksen kohdan 9.2.8 ensimmäisessä kappaleessa on esitetty virheellistä tai epätarkkaa tietoa. Muun muassa Natura 2000-verkoston kohteet on sekoitettu siihen, millä menetelmällä luonnonsuojelualueita perustetaan. Luonnonsuojelulain 43 §:n mukaan luonnonsuojelualueita ovat kansallispuistot, luonnonpuistot, valtion muut luonnonsuojelualueet sekä yksityiset luonnonsuojelualueet. Mikä tahansa näistä luonnonsuojelualueista on voitu suojella esimerkiksi sen vuoksi, että ne sijaitsevat luonnonsuojeluohjelma-alueella, Natura 2000-verkoston kohteella tai vaikkapa vapaaehtoisen Etelä-Suomen metsien monimuotoisuusohjelman (METSO) valintakriteerit täyttävällä alueella. Luonnonsuojelulain mukaisia maisemanhoitoalueita tai alueidenkäyttölain mukaisia valtakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita voidaan perustaa kenen tahansa maanomistajan alueelle, ei siis pelkästään valtion omistamille luonnonsuojelualueelle. Natura 2000-verkosto taas koostuu sekä luontodirektiivin että lintudirektiivin mukaisista suojelukeinoista.

Melu

Hankeen melun leviämistä hankealueen ympäristöön on tarkasteltu mallintamalla melua mallinnusohjelmalla (Datakustik CadnaA). Mallinnuksessa huomioitiin muun muassa alueen maastonmuodot sekä laitteiden melupäästö (äänitehotaso) ja laitteiden toiminta-aika. Mallinnuksessa käytetyt melulähteiden äänitehotasot on saatu vastaavista toiminnoista muualla tehdyistä mittauksista sekä laitevalmistajilta. Käytettyjä äänitehotasoja voidaan pitää esitetyille toiminnoille tyypillisinä.

Meluselvityksessä Inkoontien melua ei ole mallinnettu hankealueen kohdalta, vaan ilmeisesti ainoastaan Hankoniementien pohjoispuolella. Yhteysviranomaisen katsoo, että Inkoontien aiheuttamaa melua olisi tullut tarkastella vähintään Kastmäntielle asti. Inkoontien puuttuminen tarkastelusta ei ole selostuksen johtopäätösten kannalta merkittävä.

Rakentamisen aikainen melu

Rakentamisvaiheessa aiheutuvasta melusta paalutuksen osalta arvioitu toiminta-aika (kaksi tuntia vuorokaudessa) vaikuttaa lyhyeltä. Yhteysviranomaisen kokemuksen mukaan muissa vastaavissa hankkeissa paalutuksen toiminta-aika on ollut 7–9 tuntia vuorokaudessa. Erot alueiden pohjaolosuhteissa voivat selittää erot paalutukseen kuluvasa ajassa, mutta asiaa ei ole perusteltu tarkemmin arviointiselostuksessa. Asia on vaikutusten kannalta merkittävä, koska paalutus on rakentamisen meluisin ja häiritsevin työvaihe.

Rakentamisen aikaisen melun leviämisen osalta rakentaminen sijoitettiin malliin niin, että se kuvastaa pahinta mahdollista tilannetta asukkaiden kannalta. Rakennustoiminnasta aiheutuvaa melua mallinnettiin kahdessa eri tilanteessa. Ensimmäisessä mallinnuksessa ei huomioitu paalutusta ja

toisessa huomioitiin paalutuksen vaikutus. Paalutuksen vaikutus melutasoihin oli merkittävä laskennassa käytetyllä paalutuksen kestolla. Selostuksessa esitetty rakentamisen aikaisen melun mallinnus sijoittuu alueen keskeltä hieman itään ja pohjoiseen. Mikäli paalutusta tehdään mallinnusta kuvattua pidempiä aikoja tai lähempänä asuinrakennuksia voivat melutasot poiketa merkittävästi mallinnusraportista esitetystä.

Arviointiselostuksesta tai sen liitteenä olevasta meluselvitysraportista ei selviä, onko melun iskumaisuutta arvioitu ja miten se on mahdollisesti otettu huomioon. Rakentamisen aikaisessa melumallinnuksessa ei ole huomioitu meluntorjuntamahdollisuuksia, joten melutasojen alentaminen on mahdollista laitevalinnoilla ja rakenteellisella meluntorjunnalla, kuten esimerkiksi melusteillä.

Rakentamisesta aiheutuvan melun leviämistä on syytä tarkastella uudelleen suunnitelmien tarkennuttua. Mallinnusten perusteella altistuvien kohteiden melutasot nousevat päivällä merkittävästi nykyiseen melutasoon verrattuna. Toisaalta muutos on lyhytaikainen ja kohdistuu päiväaikaan klo 7–22. Lisäksi kohonneet melutasot pysyvät mallinnetussa tilanteessa kohtuullisina

Toiminnan aikainen melu

Toiminnan aikaisesta melusta arviointiselostuksessa oli mallinnettu vaihtoehdon 2 melutasot normaalin toiminnan aikana, sekä tilanne, jossa testataan lyhytaikaisesti varavoimageneraattoreiden toimintaa. Mallinnukset on tehty ilman meluntorjuntaa ja meluntorjunnan kanssa. Lisäksi mallinnettiin tilanne, jossa varageneraattorit ovat toiminnassa sähkökatkon aikana 6 tuntia, eikä meluntorjuntaa ollut toteutettu.

Arviointiselostuksen mukaan normaalin toiminnan aikana, ilman meluntorjuntaa, yhteismelutaso ylittää ohjearvot päivällä kolmessa ja yöllä neljässä kohteessa. Samoin melun ohjearvot ylittyvät päivällä kolmessa ja yöllä neljässä kohteessa sellaisina päivinä, jolloin generaattoreita koekäytetään. Ohjearvojen ylittymisen lisäksi toiminta nostaa melutasoa tarkastelussa mukana olleiden kohteiden osalta päivällä 2–19 dB ja yöllä 7–26 dB.

Arviointiselostuksen mukaan esitetyn meluntorjunnan kanssa yhteismelutaso ylittää normaalin toiminnan aikana melun ohjearvot päivällä yhdessä ja yöllä kolmessa kohteessa. Samoin melun ohjearvot ylittyvät päivällä yhdessä ja yöllä kolmessa kohteessa sellaisina päivinä, jolloin varageneraattoreita koekäytetään. Ohjearvojen ylittymisen lisäksi toiminta nostaa melutasoa tarkastelussa mukana olleiden kohteiden osalta päivällä 2–18 dB ja yöllä 2–25 dB.

Arviointiselostuksessa arvioidaan meluvaikutukset ilman meluntorjuntatoimia suuriksi ja negatiivisiksi. Toteutettavan meluntorjunnan

jälkeen vaikutukset ovat kohtalaiset ja negatiiviset. Arviota voidaan pitää jossakin määrin ylimitoitettuna. Hankkeen suurimmat vaikutukset syntyvät rakentamisen aikana, mutta rakentamisen kesto on lyhytaikainen. Toiminnan aikana merkittävimmät vaikutukset kohdistuvat tilanteissa, joissa testataan varavoimageneraattoreita tai niitä joudutaan käyttämään sähkökatkon aikana. Molempia meluisia toimintavaiheita on lyhytkestoisesti ja lyhytaikaisesti. Suurimmat muutokset melutasoon kohdistuvat kohteisiin, jossa melutaso on nykytilanteen laskennassa erittäin matala, mutta nousee toiminnan takia, pysyen kuitenkin ohjearvojen alapuolella.

Toiminnan aikaisten melutasojen tarkastelua ja meluntorjunnan toteuttamista on tarpeen tarkentaa sekä selkeyttää hankkeen myöhemmissä vaiheissa.

Ilmastovaikutukset

Ilmastovaikutukset on arvioitu selostuksessa pääosin selkeästi, mutta arvioinnin ulkopuolelle on jätetty mahdollisesti merkittäviä ilmastovaikutuksia, kuten rakentamisen päästöt. Arvioinnin lähtöoletukset ja menetelmät on kuvattu ja perusteltu pääosin kattavasti. Ilmastovaikutusten kokonaismerkittävyydestä ei kuitenkaan ole esitetty arviota. Hanke lisää kasvihuonekaasupäästöjen muodostumista ja todennäköisesti hidastaa hiilineutraaliustavoitteiden saavuttamista. Yhteysviranomaisen pitää hankkeen ilmastovaikutuksia merkittävänä. Arvioon sisältyvien epävarmuuksien ja rajojien vuoksi ilmastovaikutusten arvioinnin ajantasaisuutta voi olla myöhemmin tarpeen tarkastella.

Maankäytön muutosten vaikutukset ilmastoon on arvioitu pääosin asianmukaisesti ja riittävällä tarkkuustasolla. On erityisen hyvä, että vaikutuksia on tarkasteltu sekä lyhyellä että pidemmällä aikavälillä, ottaen huomioon tämänhetkisen suunnittelutilanteen. Arvioinnin mukaan molemmilla hankevaihtoehdoilla on merkittävä negatiivinen vaikutus hiilitaseeseen rakentamisen aikana, mutta suuremmalla vaihtoehdolla VE2 vaikutukset ovat suuremmat, koska se sisältää enemmän rakentamista. Muutos maaperän sitoman hiilen määrään on pysyvää. Kasvillisuuden sitoman hiilen määrän muutos tulevana vuosikymmeninä riippuu rakennettavan alueen pinta-alasta. Arvioinnissa on tehty oletuksia, jotka aliarvioivat haitallisia vaikutuksia. Esimerkiksi datakeskusrakennukselle ei ole karttatarkastelussa osoitettu ajoyhteyttä. Vaikutukset hiilinieluihin ja varastoihin voivat erota nyt arvioidusta, koska arvio perustuu viitteelliseen massoitteluun ja rakennusten sijainti ja koko voivat muuttua suunnittelun tarkentuessa.

Rakentamisvaiheen ilmastopäästöjen arviointia ei ole tehty. Arvioinnista puuttuu työmaatoimintojen sekä maanrakennus- ja maansiirtotöihin liittyviä

ilmastovaikutusten arviointi. Yhteysviranomainen katsoo, että rakentamisen ilmastovaikutukset ovat vähintään kohtalaiset haitalliset rakentamisen lisätessä päästöjä todennäköisesti kymmenistä tuhansia hiilidioksidiekvivalenttitonneista jopa useaan sataan hiilidioksidiekvivalenttitonniin.

Arviointiselostuksen mukaan hankkeen haitallisia vaikutuksia on lievennetty suunnittelun aikana massoittelemalla rakennukset uudestaan niin, että rakennusten vaatimien maanrakennustöiden laajuutta pystyttiin vähentämään merkittävästi. Lieventämiskeinon vaikuttavuutta ei ole esitetty laskennallisesti, mutta yhteysviranomainen toteaa tämänkaltaisten suunnitteluratkaisujen olevan olennaisia haitallisten vaikutusten lieventämisessä. Rakentamisvaiheessa on oleellista pyrkiä minimoimaan kaivuun ja massanvaihtojen tarve sekä maankäytön muutoksesta aiheutuva hiilivaraston menetys.

Toimintavaiheen osalta on arvioitu sähkönkäytön kasvihuonekaasupäästöt, jotka ovat tyypillisesti huomattava osa datakeskuksen elinkaaren aikaisista kasvihuonekaasupäästöistä. Arvion mukaan datakeskus olisi merkittävä sähkönkuluttaja ja se näkyisi Suomen sähkönkulutuksessa jopa 1,4–4,2 % kasvuna, riippuen mikä on valittu toteutusvaihtoehto ja millä kuormitustasolla datakeskus toimisi. Sähköntuotannon vaikutuksia on arvioitu erikseen keskimääräisen sähköntuotannon päästökertoimen skenaarion mukaan (skenaario 1) sekä olettaen, että käytetty sähkö on kokonaan uusiutuvilla ja ydinvoimalla tuotettua (skenaario 2). Arvion perusteella vähäpäästöisen sähkön käyttäminen olisi erittäin vaikuttava keino vähentää hankkeen ilmastovaikutuksia.

Laitteiston ilmastovaikutuksia on käsitelty pääosin laadullisesti. Hankkeesta vastaava on todennut, että IT-laitteiden elinkaaren aikaisia ilmastovaikutuksen arvioiminen tässä vaiheessa ei olisi edustava eikä tarkka arvio, koska datakeskuksilla käytettävä laitteisto vaihtelee erittäin paljon toimijoiden välillä ja laitteet muodostavat erilaisia kokonaisuuksia, joita voidaan päivittää ja ylläpitää eri tavoin. Tunnistetut lieventämistoimenpiteet laitteiston kasvihuonekaasupäästöjen vähentämisellä ovat kuitenkin hyviä. Yhteysviranomainen katsoo, että laitteiston osalta ilmastovaikutukset ovat todennäköisesti vähintään kohtalaiset haitalliset etenkin niiden materiaalien ja valmistuksen suuren hiilijalanjäljen takia.

Selostuksessa on nostettu esille mahdollisia lieventämistoimenpiteitä, mutta niiden käytön todennäköisyydestä ei ole varmuutta. Datakeskusten ollessa merkittäviä energiankuluttajia, on olennaista keskittyä lieventämään hankkeen haitallisia vaikutuksia täysimääräisin keinoin. Hukkalämmön talteenotto ja hyödyntäminen mahdollisimman täysimääräisesti on erittäin tärkeää ilmastovaikutusten lieventämisessä. Arviointiselostuksen mukaan Lohjan kaupungin energiyhtiön Loherin on

alustavasti arvioitu pystyvän hyödyntämään kaukolämpönä korkeintaan muutamia kymmeniä prosentteja hukkalämmön kokonaismäärästä. Tämän lisäksi olisi on tärkeää selvittää muita hyödyntämistapoja hukkalämmölle.

Ilmastomuutokseen sopeutuminen

Arviointiselostuksessa ei ole käsitelty ilmastomuutokseen sopeutumista. Hankkeen jatkosuunnittelussa tulisi laatia sopeutumis- ja varautumissuunnitelma, joka huomioi ilmastomuutoksen etenemisen ja lisääntyvät ja muuttuvat ilmastoriskit. Yhteysviranomainen toteaa, että yleisesti datakeskusten kohdalla ilmastomuutoksen eteneminen ja siten sopeutumistarpeet vaikuttavat hankkeen energiankäyttöön, jäähdytystarpeisiin ja lämpöenergian poistoon. Esimerkiksi arviointiselostuksessa todetaan, että vapaajäähdytystä ei voida hyödyntää yli 25 °C lämpötilassa. Koska lämpöenergiaa ei juurikaan hyödynnetä, voi hanke vaikuttaa merkittävästi sopeutumisen tarpeisiin. Hankkeen aiheuttama lämpösaarekeilmiö ja vaikutukset paikallisiin sopeutumisen tarpeisiin olisi tullut selvittää tarkemmin. Ilmastomuutokseen sopeutuminen on otettava huomioon jatkosuunnittelussa.

Muut vaikutukset

Ympäristövaikutusten arviointi on toteutettu hankkeen suunnittelun varhaisessa vaiheessa, jolloin hankkeen lopulliseen toteutustapaan ja siitä aiheutuviin ympäristövaikutuksiin sisältyy merkittäviäkin epävarmuuksia. Tästä johtuen yhteysviranomainen esittää tässä myös joitakin huomioita hankkeen muista vaikutuksista, joita ei lieventämis toimien toteutuessa esitetyllä tavalla pidä kuitenkaan merkittävänä.

Maankäyttö ja kaavoitus

Selostuksen arvio hankkeen vaikutuksista maankäyttöön ja kaavoitukseen on perusteltu ja oikeansuuntainen. Alueen toteuttamista ohjaa lainvoimainen asemakaava, jonka ratkaisusta hanke ei vaihtoehtotarkasteluissa poikkeaa. Vaihtoehdon VE0 osalta on tunnistettu myös, että voimassa oleva asemakaava mahdollistaa muita toimintoja, mikäli kyseinen hanke ei toteutuisi. Asemakaavamääräykset velvoittavat myös melunhallinnan toimenpiteisiin seuraavasti: Toiminnan aiheuttama melutaso ei saa lähialueella sijaitsevien asuinrakennusten piha-alueella ylittää valtioneuvoston päätöksessä 993/1992 esitettyjä melutason ohjearvoja.

Arviointiselostuksessa ei ole tuotu esille, aiotaanko laitosalueen esirakentamista tehdä maa-aineslain (555/1981) 4.2 §:n mukaisesti lainvoimaisen asemakaavan nojalla. Mikäli näin aiotaan tehdä, tulee huomioida, että esirakentaminen asemakaavalla on mahdollista vain,

mikäli kaavan vaikutusarvioinnissa on riittävästi tarkasteltu esirakentamisen kuten paalutuksen vaikutuksia ympäristöön.

Maisema ja kulttuuriympäristö

Vaikutukset maisemaan ja rakennettuun kulttuuriympäristöön on arvioitu asianmukaisesti ja niistä tehdyt johtopäätökset hankkeen merkittävyydeltään vähäisistä kielteisistä vaikutuksista ovat perusteltuja.

Vaikutukset maa- ja kallioperään sekä pohjaveteen

Vaikutukset maa- ja kallioperään on arvioitu asianmukaisesti. Hankkeen pohjavesivaikutukset on kuvattu ja arvioitu pääosin riittävästi. Alueelle asennettujen havaintoputkien sijainti olisi ollut syytä esittää karttakuvassa. Lähikiinteistöjen vedenhankinnalle mahdollisesti aiheutuva riski on tunnistettu arvioinnissa, mutta kaivojen tarkkailua ei ole esitetty. Yhteysviranomaisen pitää rakentamisen aikaista lähikiinteistöjen vedensaannin kannalta olennaisten kaivojen tarkkailua todennäköisesti tarpeellisena.

Pintavedet

Hankealueen työmaa- ja hulevedet kulkeutuvat Kastlähteenojaa ja Lillbäckeniä pitkin Aiskosbäckeniin. Selostuksessa on tunnistettu erityisesti riski rakentamisen aikaisesta kiintoaine- ja ravinnekuormituksesta Lillbäckeniin ja tarpeesta toteuttaa alueen asemakaavassa määrätyt vesienkäsittelyrakenteet. Tehtyä arviota vaikutusten vähäisyydestä vesienkäsittelyn jälkeen voidaan pitää oikeansuuntaisena. Yhteysviranomaisen toteaa kuitenkin, että pelkät laskeutusaltat eivät välttämättä pidätä tehokkaasti hienojakoista kiintoainesta. Käytännössä on todettu, että savipitoisilla työmaa-alueilla syntyvät hulevedet voivat sisältää kiintoainesta useista sadoista jopa tuhansiin milligrammoihin litrassa. Hienojakoinen kiintoaines myös kulkeutuu pitkälle rakennuskohteesta etenkin sateisten jaksojen ja rankkasateiden aikana. Hankkeen jatkosuunnittelussa tulee laskeutusaltaiden lisäksi ottaa tarvittaessa käyttöön myös muut kiintoaineskuormitusta estävät rakenteet ja toimenpiteet kuten eroosiosuojaus sekä suotopatojen ja muiden suodattavien vesienkäsittelyrakenteiden käyttö rakentamisen aikana. Lisäksi työmaan suunnittelulla kuten riittävillä kasvipeitteillä suojakaistoilla ojien varsilla sekä läjityspaikkojen ja tukitoiminta-alueiden sijoittelulla voidaan vähentää pintavesiin kohdistuvia haittoja.

Arviointiselostuksessa ei ole esitetty toiminnan alustavaa hulevesien laadun tai muiden vaikutusten tarkkailusuunnitelmaa. Lupavaiheessa tulee esittää yksityiskohtainen vesistövaikutusten seurantaohjelma, joka käsittää sekä rakentamisen että toiminnan aikaisen tarkkailun. Yhteysviranomaisen

toteaa, että hankealueen rakentamisen aikana alueelta johdettavien vesien aistinvaraista seurantaan tulee tehdä päivittäin käsittelyrakenteiden ja -toimenpiteiden toimivuuden varmistamiseksi, ja laadussa havaittuihin poikkeamiin tulee puuttua välittömästi. Etenkin sadetapahtumien ja ylivirtaamakauden aikana työmaavesien laatua on seurattava aktiivisesti.

Ilmanlaatu

Laaditun leviämismallinnuksen mukaan rakennusvaihe aiheuttaa kohonneita hiukkaspitoisuuksia (PM10) pitoisuuksia yhdessä tarkastelupisteessä, mutta pitoisuudet ovat selvästi alle nykyisten ja tulevien raja-arvojen.

Normaalin toiminnan aikana typidioksidin pitoisuudet eivät mallinnuksen perusteella ylitä sallittuja raja-arvoja lähimmissä herkissä kohteissa normaalissa käyttötilanteessa, kun generaattoreita testataan suunnitelman mukaisesti. Sähkökatkojen aikana mallinnuksen mukaan aiheutuvat pitoisuudet ovat korkeita. Pitkäaikaisten sähkökatkojen todennäköisyyttä voidaan kuitenkin pitää pienenä, minkä vuoksi yhteysviranomaisen ei pidä vaikutusta merkittävänä. Olennainen vaikutusten lieventämiskeino on varmistaa, että varavoimageneraattoreita käytetään mahdollisimman lyhyitä aikoja.

Tärinä

Arviointiselostuksessa ei ole käsitelty lainkaan tärinää ja sen mahdollisia vaikutuksia. Palvelinkeskuksen toiminnasta ei todennäköisesti aiheudu tärinää. Sen sijaa rakentamisen aikana maanrakentamisesta voisi aiheutua tärinää, joka leviää altistuviin kohteisiin, vaikka alueella ei suoritettaisi louhintaa. Selostuksen mukaan rakentamista ei tehdä yöaikaan ja rakentamisen kesto on suhteellisen lyhyt, etenkin lähellä altistuvia kohteita. Tällä perusteella ihmisiin kohdistuvat tärinävaikutukset jäävät todennäköisesti vähäisiksi. Arviointiselostuksessa olisi kuitenkin ollut hyvä käsitellä tärinää ja sen mahdollisia vaikutuksia edes karkealla tasolla, huomioiden alueen maaperä.

Liikenne

Arviointiselostuksen mukaan hankkeesta aiheutuu rakentamisen aikana kohtalaisia kielteisiä ja toiminnan aikana vähäisiä kielteisiä vaikutuksia liikenteeseen. Yhteysviranomaisen pitää johtopäätöstä oikeansuuntaisena, vaikka liikennevaikutusten käsittelyssä on joitakin puutteita.

Selostuksessa lienee oletuksena, että kaikki hankkeen rakentamiseen liittyvät materiaalit lähtevät satamista, mikä ei pitäne paikkaansa. Oletettavasti maa- ja kiviainekset sekä suuri osa rakennusmateriaaleista lähtevät muualta kuin satamista. Liikennevaikutusten arvioinnissa Inkaan

satamaksi on virheellisesti kuvattu Inkoon keskustan venesatama, eikä Inkoo Shipping Oy:n kaupallinen satama Joddbölessä.

Liikenne hankealueella ja sen läheisyydessä on kuvattu puutteellisesti. Hankealueen liittymistä nykyiseen tieverkkoon ja pysäköintijärjestelyjä rakentamisen aikana ja lopputilanteessa ei ole kuvattu, joten vaikutusten arviointi on tältä osin mahdotonta. Pysäköintijärjestelyihin ja alueen turvalliseen liittymiseen tieverkkoon on jatkosuunnittelussa kiinnitettävä erityistä huomiota.

Jatkosuunnittelussa on huomioitava myös mahdollisesti tarvittavat poikkeustilanteiden vaatimat reitit, jotka tulee valmistella yhteistyössä pelastusviranomaisten kanssa. Liittyminen valtion tieverkkoon on suunniteltava yhteistyössä valtion tienpitoviranomaisten kanssa. Alueen kuivatus on järjestettävä siten, että vesiä ei johdeta nykyisen teiden kuivatusjärjestelmiin.

Ihmisten hyvinvointi, elinolot ja terveyteen

Ihmisiin kohdistuvien vaikutusten osalta arvioinnissa on huomioitu muiden arviointien tulokset. Arviointiselostuksen mukaan sosiaalisten vaikutusten arvioinnissa on huomioitu lisäksi positiiviset vaikutukset alueen hyvinvointiin, minkä vuoksi kokonaisvaikutukset jäävät pieneksi. Positiivisia vaikutuksia ei kuitenkaan ole avattu tekstissä. Yhteysviranomaisen toteaa, että erityisesti haitallisten vaikutusten lieventämiskeinojen kohdistamisen osalta on hyvä tunnistaa haitallisimmat ihmisiin kohdistuvat vaikutukset. Positiiviset vaikutukset eivät kaikissa tapauksissa korvaa haitallisia vaikutuksia. Yhteysviranomaisen pitää kuitenkin arviointiselostuksessa esitettyä arviota rakentamisen aikaista kohtalaista kielteisistä vaikutuksista ja toiminnan aikaista vähäisistä kielteisistä vaikutuksista asianmukaisena. Tässä päätelmässä todetut epävarmuudet meluvaikutusten arvioinnissa liittyvät myös ihmisiin kohdistuviin vaikutuksiin.

Arvioinnin osana tehtiin asukaskysely sekä pyrittiin vuoropuheluun lähiasukkaiden kanssa, mitä yhteysviranomaisen pitää hyvänä. Yhteysviranomaisen suosittelee jatkamaan vuoropuhelua etenkin hankkeen lähivaikutusalueen asukkaiden kanssa. Erityisesti tiedottaminen on tärkeää rakentamisen aikana.

7 Hankkeen jatkokäsittelyssä huomioitavaa

Hanketta koskevaan lupahakemukseen on liitettävä arviointiselostus ja tämä yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä. YVA-menettely on toteutettu hankesuunnittelun varhaisessa vaiheessa. Lupaviranomaisen on varmistettava, että perusteltu päätelmä on ajan tasalla lupa-asiaa ratkaistaessa. Hankkeesta vastaava voi tarvittaessa pyytää ennen lupa-

asian vireille tuloa yhteysviranomaisista esittämään näkemyksensä perustellun päätelmän ajantasaisuudesta. Ajantasaistamisen tarvetta voidaan joutua tarkastelemaan esimerkiksi, jos hanke on muuttunut tai arvioinnista on kulunut pitkä aika.

Lupaviranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä tehdä muuta siihen rinnastettavaa päätöstä ennen kuin se on saanut käyttöönsä arviointiselostuksen ja perustellun päätelmän. Lupapäätökseen on sisällytettävä perusteltu päätelmä, ja siinä on asianmukaisesti otettava huomioon arviointiselostusta koskevien kuulemisten tulokset. Päätöksestä on käytävä ilmi, miten arviointiselostus ja perusteltu päätelmä on otettu huomioon. Lupalaissa on lisäksi tarkemmat säännökset arvioinnin huomioon ottamisesta.

Hankkeen jatkokäsittelyssä ja -suunnittelussa on tässä päätelmässä esitetyn lisäksi huomioitava erityisesti seuraavat keskeiset asiat:

- Rakentamiseen liittyvää meluilmoitusta käsitellessä tulee huomioida, että mikäli paalutusta tehdään mallinnusta kuvattua pidempiä aikoja tai lähempänä asuinrakennuksia voivat melutasot poiketa merkittävästi mallinnusraportista esitetystä. Lisäksi tulee huomioida melun mahdollinen iskumaisuus.
- Toiminnan aikaisten melutasojen tarkastelua ja meluntorjunnan toteuttamista on tarpeen tarkentaa sekä selkeyttää hankkeen myöhemmissä vaiheissa.
- Suorien ja epäsuorien kasvihuonekaasupäästöjen vähentäminen tulee huomioida jatkosuunnittelussa. Hankkeessa tulee lisäksi suunnitella ilmastomuutoksen aiheuttamiin riskeihin varautuminen sekä ilmastomuutokseen sopeutuminen.
- Mahdollisen vaikutusalueen talousvesikaivojen veden laadun ja määrän tarkkailu on todennäköisesti rakentamisen aikana tarpeellista

8 Perustellun päätelmän toimittaminen ja siitä tiedottaminen

Yhteysviranomainen toimittaa perustellun päätelmänsä sekä kopiot arviointiselostuksesta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle.

Perusteltu päätelmä toimitetaan tiedoksi hanketta käsitteleville viranomaisille, vaikutusalueen kunnille, maakuntien liitoille ja muille asianosaisille viranomaisille.

Perusteltu päätelmä sekä saadut lausunnot ja mielipiteet ovat nähtävillä ympäristöhallinnon verkkosivuilla osoitteessa: www.ymparisto.fi/lohjan-

[palvelinkeskus-YVA](#) sekä viranomaisen verkkosivuilla 30 päivän ajan osoitteessa www.ely-keskus.fi/kuulutukset/uusimaa/.

9 Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus

Suoritemaksu on **11 400** euroa.

Yhteysviranomaisen perustellusta päätelmästä perittävä maksu on määriteltävä tavanomaisen hankkeen mukaisesti (14–23 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy ELY-keskusten maksuista annetun asetuksen perusteella.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että perustellusta päätelmästä perittävän maksun määrittämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua ELY-keskuksesta kuuden kuukauden kuluessa tämän perustellun päätelmän antamispäivästä. Linkki oikaisuvaatimusohjeeseen:

<https://www.keha-keskus.fi/tehtavat-ja-palvelut/oikaisuvaatimus-ja-muutoksenhaku>

10 Sovelletut säännökset

Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 19 ja 23 §

Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 4 §

Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §

Valtioneuvoston asetus (794/2024) elinkeino-, liikenne- ja ympäristö-keskusten, työ- ja elinkeinotoimistojen sekä kehittämis- ja hallinto-keskuksen maksullista suoritteista vuonna 2025 2 §.

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ylitarkastaja Niklas Virkkala ja ratkaissut ylitarkastaja Annukka Engström.

Tämä asiakirja UUELY/10162/2024 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument UUELY/10162/2024 har godkänts elektroniskt

Engström Annukka 14.08.2025 14:48

Virkkala Niklas 14.08.2025 14:45