



Lapin ELY-keskuksen päätös Suomen luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry:n toimenpidekieltihakemukseen, Vuotoksen alue, Pelkosenniemi, Savukoski

Asia	Vireillepano metsänkäyttötoimenpiteiden kieltämiseksi Vuotoksen alueella
Vireillepanija	Suomen luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry (Y-tunnus: 1537031-1)

Vaatimukset Lapin ELY-keskuksessa

Suomen luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry (jäljempänä myös yhdistys) on toimenpidekieltihakemuksessaan 28.2.2025 vaatinut Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusta (ELY-keskus) määrittämään luonnonsuojelulain (9/2023) mukaisen, muun ohella puiden kaatamista ja maanmuokkausta koskevan toimenpidekiellon Rovaniemen ja Itä-Lapin maakuntakaavassa suojelluille alueille SL 4279, SL 4276, SL 4280, SL 4281 ja SL 4260 sekä niihin liittyville alueille hakemuksen liitteenä olleen kartan mukaisesti. ELY-keskuksen on keskeytettävä hakkuut alueen linnuston suojelemiseksi ja ilmoitettava luonnonvaraisten lintujen suojelusta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/147/EY (lintudirektiivi) rikkomisesta Euroopan komissiolle ja poliisille. Lisäksi alueelle on laadittava ennallistamissuunnitelma.

Hakemuksen perusteluissa on muun ohella todettu, että toimenpidekiellon määrittäminen Kemihaaran soiden Natura-alueelle ja muille Natura-alueille sekä niiden ympäristöön on tarpeen hakemuksen liitteenä olleessa listassa mainittujen lintujen ja niiden pesimäalueiden suojelemiseksi sekä pesimäalueiden ennallistamiseksi ja tuottamiseksi lintudirektiivin 1–3 artiklan mukaisesti. Vuotoksen alue on suojeltu Euroopan unionin tärkeänä luonto- ja lintualueena. Voimassa oleva maakuntakaava suojelee suojelualueen sisäosat, mutta ei sen ulkopuolisia alueita. Lintudirektiivi määrittää maankäytön, eikä alue ole metsätalous- tai kaivosaluetta vaan lintujen suojelualue. Alueelle ei ole laadittu ennallistamissuunnitelmaa. Hakkuuajkomuksista ei ole tehty luonnonsuojelulain mukaista Natura-arviointia, ja hankkeisiin ryhtyvät rikkovat luonnonsuojelulakia ja lintudirektiiviä. Viidentoista kanahaukan pesän rajaama alue on alku suojelun rajaukselle ja siitä hyötyvät monet lajit. Yhdenkin puun kaato voi aiheuttaa haittaa alueen linnustolle.

18.6.2025

Asian käsittely ja selvittäminen Lapin ELY-keskuksessa

ELY-keskus on 31.3.2025 hallintolain (434/2003) 22 §:n 1 momentin nojalla pyytänyt yhdistystä täydentämään hakemusta ilmoittamalla, onko yhdistyksen tarkoituksena ollut hakea väliaikaista toimenpidekieltoa luonnonsuojelulain 124 §:n nojalla tai pakkokeinojen käyttämistä luonnonsuojelulain 126 §:n nojalla. Mikäli yhdistyksen tarkoituksena on ollut hakea väliaikaista toimenpidekieltoa luonnonsuojelulain 124 §:n nojalla, ELY-keskus on pyytänyt yhdistystä esittämään selvitystä siitä, minkä luonnonsuojelulain 43 §:n 2 momentin mukaisen perusteen yhdistys katsoo asiassa täyttyvän.

Suomen luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry on hakemuksen täydennyksessään 14.4.2025 muun ohella tuonut esiin, että vaatimus perustuu lintudirektiiviin, jota päätöksenteossa on ensisijaisesti noudatettava. ELY-keskuksen tulee selvittää, missä luonnonsuojelulain kohdissa lintudirektiivin artikkelit 1–3 on otettu huomioon. Jos artikloja ei ole implementoitu kansalliseen lainsäädäntöön, päätöksenteossa on otettava huomioon EU-oikeuden etusija, ja asiasta on ilmoitettava yhdistykselle, valtioneuvostolle ja Euroopan komissiolle rikkomusmenettelyn aloittamiseksi Suomen valtiota kohtaan. Toissijaisesti asiassa on noudatettava luonnonsuojelulain 34 §:ää ja velvollisuutta arvioida hankkeet luonnonsuojelulain 35 §:n mukaisesti. ELY-keskuksen on arvioitava, ovatko alueen maanomistajat jättäneet luonnonsuojelulain 37 §:n mukaisen ilmoitusvelvollisuuden täyttämättä ja ryhdyttävä toimeen luonnonsuojelulain 38 §:n mukaisen kiellon asettamiseksi lintudirektiiviin perustuen. Myös Vuotostunturin ympäristön puut ja metsät on suojeltava lintudirektiiviin perustuen, koska yhdistyksen aloite käsittää myös kyseisen alueen sisällyttämisen Natura 2000 -verkostoon SPA- ja SCI-alueena. Lisäksi tulee erikseen selvittää, rikkooko luonnonsuojelulain 2 §:n 3 momentti lintudirektiiviä ja Århusin sopimusta (SopS 121–122/2004), kun luonnonsuojelulain 128 §:n vireillepano-oikeutta ei sovelleta linnuille tärkeiden metsien hävittämiseen. Kolmanneksi asia on käsiteltävä luonnonsuojelulain 126, 127 ja 128 §:n perusteella eli alueelle on määrättävä pysyvä toimenpidekielto.

Asiassa annettava ratkaisu ja jäljempänä ilmenevät perustelut huomioon ottaen ELY-keskus katsoo, että alueen maanomistajien ja yhdistyksen kuuleminen ei ole hallintolain 34 §:n 2 momentin 1 kohdan nojalla tarpeen.

Lapin ELY-keskuksen päätös

Lapin ELY-keskus jättää tutkimatta lintudirektiivin kansallisen täytäntöönpanon tutkimista ja soveltamista sekä Natura-arviointia koskevat vaatimukset. Tutkimatta jätetään myös aloite Natura 2000 -verkoston laajentamiseksi.

Muilta osin Lapin ELY-keskus hylkää asiassa esitetyt vaatimukset.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Lintudirektiivin kansallisen täytäntöönpanon tutkimista ja soveltamista koskevat vaatimukset

Yhdistys on vaatinut ELY-keskusta selvittämään, onko lintudirektiivin artikkelit 1–3 implementoitu kansalliseen lainsäädäntöön ja mikäli näin ei ole tehty, noudattamaan päätöksenteossa lintudirektiivin säännöksiä. Lisäksi yhdistys on vaatinut ELY-keskusta selvittämään, rikkooko luonnonsuojelulain 2 §:n 3 momentti lintudirektiiviä ja Århusin sopimusta.

Luonnonsuojelulain 5 §:n mukaan tällä lailla pannaan täytäntöön luontodirektiivi ja lintudirektiivi muilta osin kuin metsästyslain (615/1993) 5 §:ssä tarkoitettujen eläinlajien osalta.

Luonnonsuojelulain 9 §:n 2 momentin mukaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus edistää luonnon monimuotoisuuden suojelua ja kestäväää käyttöä sekä maiseman suojelua alueellaan, vastaa tässä laissa sille säädetyistä viranomais tehtävistä, valvoo luonnonsuojelulain säännösten noudattamista ja käyttää luonnonsuojelun yleisen edun puhevaltaa.

ELY-keskus toteaa, että lait valmistellaan siinä ministeriössä, jonka toimialaan asia kuuluu. Ympäristöministeriö on ollut valmistelemassa luonnonsuojelulainsäädännön uudistamista. Kesäkuussa 2023 voimaan tulleella luonnonsuojelulailla on kumottu luonnonsuojelulaki (1096/1996), jota koskevien esitöiden (HE 79/1996 vp) mukaan hallituksen esitys on laadittu siten, että se täyttää kaikki mainituista direktiiveistä (lintudirektiivi mukaan lukien) aiheutuvat velvoitteet. EU:n jäsenvaltioiden on ilmoitettava direktiivien kansallisista täytäntöönpanotoimenpiteistä Euroopan komissiolle, joka varmistaa, että jäsenvaltiot ovat saattaneet direktiivit kaikilta osin ja oikein osaksi kansallista lainsäädäntöä.

Suomen perustuslain (731/1999) 2 §:n 3 momentin mukaan julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin. Kaikessa julkisessa toiminnassa on noudatettava tarkoin lakia. ELY-keskus on luonnonsuojelulain mukainen valvontaviranomainen, jonka tulee tehtävässään muun ohella valvoa luonnonsuojelulain säännösten noudattamista. ELY-keskus toteaa, ettei sille ole luonnonsuojelulaissa tai elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksista sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten kehittämis- ja hallintokeskuksesta annetussa laissa (897/2009) säädetty toimivaltaa tutkia, onko lainsäätäjät implementoinut Euroopan unionin säädökset riittävällä tavalla osaksi kansallista lainsäädäntöä tai onko kansainvälisten sopimusten velvoitteet otettu lakia säädettäessä huomioon.

EU-oikeuden etusijaperiaatteen mukaisesti viranomaisen on hallintopäätöstä tehdessään jätettävä soveltamatta kansallinen lainsäädäntö niiltä osin kuin se on ristiriidassa sovellettavan EU-oikeuden kanssa. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan niiltä osin kuin vireillepano koskee lintudirektiivin kansallisen täytäntöönpanon tutkimista ja

18.6.2025

soveltamista kysymys ei ole siitä, että luonnonsuojelulaki olisi ristiriidassa lintudirektiivin kanssa.

Edellä lausutuun perustein lintudirektiivin kansallista täytäntöönpanoa ja soveltamista koskevat vaatimukset on jätettävä tutkimatta.

ELY-keskus toteaa, että yhdistys voi halutessaan kääntyä valtioneuvoston puoleen lintudirektiivin täytäntöönpanoa koskevilta osin sekä ympäristöministeriön ja ulkoministeriön puoleen siltä osin kuin yhdistys epäilee luonnonsuojelulain rikkovan Århusin sopimusta.

Natura-arviointia koskevat vaatimukset

Yhdistys on toissijaisesti vaatinut, että asiassa noudatetaan luonnonsuojelulain 34 §:ää ja hankkeet arvioidaan luonnonsuojelulain 35 §:n mukaisesti. Lisäksi yhdistys on vaatinut ELY-keskusta arvioimaan, ovatko alueen maanomistajat jättäneet luonnonsuojelulain 37 §:n mukaisen ilmoitusvelvollisuuden täyttämättä ja asettamaan luonnonsuojelulain 38 §:n mukaisen kiellon lintudirektiiviin perustuen.

Luonnonsuojelulain 34 §:n mukaan Natura 2000 -verkostoon kuuluvan alueen suojelun perusteena olevia luonnonarvoja ei saa merkittävästi heikentää.

Luonnonsuojelulain 35 §:n 1 momentin mukaan jos hanke tai suunnitelma joko yksinään tai tarkasteltuna yhdessä muiden hankkeiden ja suunnitelmien kanssa todennäköisesti merkittävästi heikentää valtioneuvoston Natura 2000 -verkostoon ehdottaman tai verkostoon sisällytetyn alueen niitä luonnonarvoja, joiden suojelemiseksi alue on sisällytetty tai on tarkoitus sisällyttää Natura 2000 -verkostoon, hankkeen toteuttajan tai suunnitelman laatijan on asianmukaisella tavalla arvioitava nämä vaikutukset sen kannalta, miten ne vaikuttavat alueen suojelutavoitteisiin. Sama koskee sellaista hanketta tai suunnitelmaa alueen ulkopuolella, jolla todennäköisesti on alueelle ulottuvia merkittäviä haitallisia vaikutuksia. Pykälän 2 momentin mukaan luvan myöntävän tai suunnitelman hyväksyvän viranomaisen on valvottava, että 1 momentissa tarkoitettu arviointi tehdään. Viranomaisen on pyydettävä arvioinnista lausunto elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta ja siltä, jonka hallinnassa Natura 2000 -verkostoon kuuluva alue on.

Luonnonsuojelulain 36 §:n mukaan viranomaisen, jolle laissa säädetyn ilmoitusvelvollisuuden perusteella on tehty ilmoitus 35 §:n 1 momentissa tarkoitettusta hankkeesta tai suunnitelmasta, on ryhdyttävä toimivallassaan oleviin toimenpiteisiin hankkeen tai suunnitelman toteuttamisen keskeyttämiseksi, kunnes mainitussa momentissa tarkoitettu arviointi on suoritettu.

Luonnonsuojelulain 37 §:n 1 momentin mukaan jos toimenpide saattaa merkittävästi heikentää Natura 2000 -verkostoon kuuluvan alueen suojelun perusteena olevia luonnonarvoja, toimenpiteestä vastaavan on ilmoitettava siitä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle. Ilmoitusta ei tarvitse

18.6.2025

tehdä, jos toimenpide edellyttää viranomaisen lupaa tai 36 §:ssä tarkoitettua ilmoitusta. Pykälän 2 momentin mukaan ilmoitus on tehtävä kirjallisesti vähintään 30 vuorokautta ennen toimenpiteeseen ryhtymistä.

Luonnonsuojelulain 38 §:n mukaan jos elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle 36 tai 37 §:n nojalla ilmoitettu toimenpide voisi merkittävästi heikentää Natura 2000 -verkostoon kuuluvan alueen suojelun perusteena olevia luonnonarvoja, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen on 30 vuorokauden kuluessa ilmoituksen saapumisesta kiellettävä toimenpiteeseen ryhtyminen tai rajoitettava sitä. Ennen päätöksen tekemistä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen on pyrittävä neuvottelemaan toimenpiteen toteuttamisen vaihtoehtoista toimenpiteestä vastaavan kanssa 34 §:ssä kielletyn seurauksen estämiseksi.

Yhdistyksen 14.4.2025 toimittaman hakemuksen täydennyksen liitteenä olleen kartan mukaiselle alueelle sijoittuvat Kemihaaran soiden (FI1300907, SAC/SPA), Raateavaan (FI1300906, SAC) ja Serrijoki-Kätkävuoman (FI1300905, SAC) Natura-alueet.

ELY-keskus toteaa, että hankkeita ja suunnitelmia koskevan arviointivelvollisuuden valvonta tapahtuu kolmella tavalla. Luonnonsuojelulain 35 §:n mukaisesti lupaa tai viranomaishyväksyntää edellyttävien hankkeiden ja suunnitelmien osalta valvojana toimii luvan myöntävä tai suunnitelman hyväksyvä viranomainen. Viranomaiselle tehtävää ilmoitusta edellyttävien hankkeiden osalta valvojana toimii luonnonsuojelulain 36 §:n mukaisesti viranomainen, jolle lain mukaan hankkeen toteuttaja on velvollinen ilmoittamaan tulevasta toiminnasta. Viranomaisen on lisäksi ilmoitettava toiminnasta välittömästi ELY-keskukselle. Luonnonsuojelulain 37 §:n mukaisesti ELY-keskus valvoo myös toimenpiteitä, jotka eivät edellytä viranomaiselle tehtävää lupahakemusta tai ilmoitusta. Luonnonsuojelulain 37 §:n mukainen ilmoitusvelvollisuus koskee toimenpiteestä vastaavaa. Luonnonsuojelulain esitöiden (HE 76/2022 vp) 38 §:n yksityiskohtaisista perusteluista ilmenevällä tavalla ELY-keskus arvioi luonnonsuojelulain 36 tai 37 §:n mukaisen ilmoituksen saatuaan, aiheutuuko toimenpiteestä merkittävää heikennystä Natura 2000 -alueelle ja tarvittaessa kieltää toimenpiteestä vastaavaa ryhtymään toimenpiteeseen tai rajoittaa sitä tarpeellisilta osin. ELY-keskus arvioi heikentymisen merkittävyyttä ja Natura-arvioinnin tarvetta saamaansa ilmoitetukseen liitetyn selvityksen pohjalta.

ELY-keskus toteaa, että yhdistys ei ole vireillepanossaan Natura-arviointia koskevien vaatimusten osalta yksilöinyt Natura-alueella tai sen ulkopuolella sijaitsevia kiinteistöjä eikä niille sijoittuvia tai kohdistuvia konkreettisia hankkeita tai suunnitelmia.

Metsälain (1093/1996) 7a §:n 3 momentin mukaan Metsäkeskus ilmoittaa ELY-keskukselle vastaanottamastaan metsänkäyttöilmoituksesta, jos ilmoituksen mukaista käsittelyaluetta tai osaa siitä koskee 2 momentin 2 tai 3 kohdassa tarkoitettu päätös. Näin ollen ELY-keskus käsittelee metsänkäyttöilmoitukset muun ohella silloin, kun käsittelyalue sijoittuu

18.6.2025

Natura 2000 -verkostoon sisältyvälle alueelle tai sen läheisyyteen. ELY-keskus voi edellyttää Natura-arviointia, jos laissa säädetty arviointikynnys ylittyy konkreettisen toimenpiteen tai hankkeen osalta.

Luonnonsuojelulain Euroopan unionin Natura 2000 -verkostoa koskevassa 5 luvussa ei ole säädetty rekisteröidylle paikalliselle tai alueelliselle yhteisölle ilmoitusvelvollisuutta, jonka perusteella ELY-keskuksen tulisi arvioida, onko toimenpiteellä merkittäviä vaikutuksia Natura-alueen suojelun perusteena oleville luonnonarvoille.

Århusin sopimus on saatettu osaksi Suomen oikeusjärjestystä lailla (767/2004) ja asetuksella (866/2004), ja sopimus on tullut voimaan 30.11.2004. Århusin sopimus ja ajantasainen lainsäädäntö huomioon ottaen rekisteröidyllä paikallisella tai alueellisella yhteisöllä ei ole sellaista vireillepano-oikeutta, jonka perusteella ELY-keskuksen tulisi käsiteltävänä olevan vireillepanoasian kaltaisessa tapauksessa ja olosuhteissa arvioida mahdollisten toimenpiteiden merkittäviä vaikutuksia luonnonsuojelulain 35 §:n mukaisesti.

Edellä lausutuun perustein Natura-arviointia koskevat vaatimukset on jätettävä tutkimatta.

Aloite Natura 2000 -verkoston laajentamiseksi

Yhdistys on hakemuksen täydennyksessään tuonut esiin, että vireillepano sisältää aloitteen Vuotostunturin alueen sisällyttämiseksi Natura 2000 -verkostoon.

Luonnonsuojelulain 33 §:n 2 momentin mukaan mitä 15 §:ssä säädetään luonnonsuojeluohjelman laatimisesta ja hyväksymisestä, on noudatettava laadittaessa ehdotusta Natura 2000 -verkostoon sisällytettävistä alueista.

Luonnonsuojelulain 15 §:n 3 momentin mukaan luonnonsuojeluohjelman laatii ympäristöministeriö. Saman pykälän 4 momentin mukaan luonnonsuojeluohjelman hyväksyy valtioneuvosto.

ELY-keskus katsoo, ettei se edellä mainitut luonnonsuojelulain säännökset huomioon ottaen ole toimivaltainen viranomainen käsittelemään yhdistyksen vireillepanoon sisältyvää aloitetta Natura 2000 -verkoston laajentamiseksi. Näin ollen vaatimus on jätettävä tutkimatta.

ELY-keskus toteaa, että yhdistys voi halutessaan kääntyä ympäristöministeriön puoleen Natura 2000 -verkoston mahdollista laajentamista koskevassa asiassa.

Hallintopakkotoimenpiteitä koskevat vaatimukset

Suomen luonnonsuojeluliitto Lapin piiri ry on vaatinut, että vireillepanoa koskeva asia käsitellään viimesijaisesti luonnonsuojelulain 126, 127 ja 128 §:n perusteella ja että vireillepanon kohteena olevalle alueelle määrätään pysyvä toimenpidekielto.

18.6.2025

Suomen luonnonsuojeluliitto Lapin piiri ry on luonnonsuojelulain 134 §:n 4 momentissa tarkoitettu rekisteröity paikallinen tai alueellinen yhteisö, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun edistäminen.

Yhdistyksellä on näin ollen luonnonsuojelulain 128 §:n 1 momentin ja 127 §:n 2 momentin nojalla vireillepano-oikeus luonnonsuojelulain 126 ja 127 §:n mukaisissa asioissa, ja ELY-keskus on tutkinut yhdistyksen vaatimukset.

Luonnonsuojelulain 126 §:n 1 momentin mukaan jos joku lyö laimin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten ja päätösten noudattamisen taikka ryhtyy niiden vastaiseen toimeen, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi kieltää asianomaista jatkamasta tai toistamasta tekoa tai laiminlyöntiä ja sakon tai keskeyttämisen uhalla velvoittaa hänet määrääjässä poistamaan oikeudenvastaisen tilan tai korjaamaan laiminlyönnin taikka asettaa uhan, että tarpeelliset toimenpiteet teetetään asianomaisen kustannuksella.

Lain esitöiden (HE 76/2022 vp) 126 §:ää koskevien yksityiskohtaisten perustelujen mukaan pakkokeinojen käyttämisen edellytyksenä on moitittava käyttäytyminen, ja pakkokeinovelvoite on kohdistettava siihen tahoon, joka on syylistynyt moitittavaan käyttäytymiseen. Kyseessä voi olla joko säännösten noudattamisen laiminlyönti tai niiden vastainen toiminta.

Luonnonsuojelulain 127 §:n 2 momentin mukaan saatuaan tiedon luontovahingosta tai sen välittömästä uhasta, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen on, sen lisäksi, mitä 126 §:ssä säädetään, määrättävä haitan aiheuttanut toiminnanharjoittaja tarvittaessa ryhtymään toimenpiteisiin haitallisten vaikutusten ehkäisemiseksi tai rajoittamiseksi mahdollisimman vähäisiksi sekä määrättävä toiminnanharjoittaja ryhtymään eräiden ympäristölle aiheutuneiden vahinkojen korjaamisesta annetussa laissa (383/2009) tarkoitettuihin korjaaviin toimenpiteisiin.

Lain esitöiden (HE 76/2022 vp) 127 §:ää koskevista yksityiskohtaisista perusteluista ilmenee, että asian käsittelyssä noudatettaisiin 126 §:n mukaista hallintopakkomenettelyä. Tarkoitus olisi, että hallintopakkoasian yhteydessä tutkittaisiin myös, onko luonnonsuojelulain vastaisesta toimenpiteestä tai laiminlyönnistä aiheutunut luontovahinko. Tällaisessa tapauksessa elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen olisi määrättävä 126 §:n nojalla mahdollisesti annettavien muiden määräysten lisäksi luontovahingon aiheuttaja ryhtymään luontovahingon ehkäisemis-, rajoittamis- ja korjaamistoimenpiteisiin. Hallintopakon käyttäminen korjaamisvelvoitteen asettamiseksi edellyttäisi, että kyseessä on luonnonsuojelulain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastainen toimenpide tai laiminlyönti, jonka seurauksena luontovahinko on aiheutettu. Esimerkiksi lain 35 §:n mukaisen Natura 2000 -alueeseen kohdistuvan vaikutusten arviointivelvollisuuden laiminlyönti voisi lainrikkomuksena perustaa korjaamisvastuun, jos toiminnasta aiheutuisi vahinko. Kysymykseen voisi tulla myös lajisuojelusäännösten rikkominen. Korjaamisvastuuta ei voisi syntyä, mikäli toiminnanharjoittaja olisi

18.6.2025

noudattanut kyseistä toimintaa, esimerkiksi metsänkäyttöä koskevia säännöksiä.

ELY-keskuksen toimivalta ryhtyä luonnonsuojelulain mukaisiin hallintopakkotoimenpiteisiin edellyttää, että joku toimii luonnonsuojelulain tai sen nojalla annettujen säännösten ja määräysten vastaisesti. Yhdistys ei ole vireillepanossaan yksilöinyt kiinteistöä tai kiinteistöjä, joilla tehtäviin toimenpiteisiin pakkokeinoja koskeva vaatimus kohdistuu, eikä ELY-keskuksella ole luonnonsuojelulain 126 §:n nojalla toimivaltaa kieltää yleisesti kaikkia metsänkäyttötoimenpiteitä koko vireillepanon mukaisella alueella. Asiassa ei ole ilmennyt, että alueen toiminnanharjoittajat eivät olisi noudattaneet metsänkäyttöä koskevia säännöksiä ja mahdollisia viranomaisen ohjeistuksia tai että tehdyistä tai alueelle suunnitelluista toimenpiteistä olisi aiheutunut tai uhkasi aiheutua luonnonsuojelulain 127 §:ssä tarkoitettu luontovahinko.

Edellä lausutuun perustein yhdistyksen hallintopakkotoimenpiteitä koskevat vaatimukset on hylättävä.

Sovelletut oikeusohjeet

Luonnonsuojelulaki (9/2023) 5 §, 9 §, 15 §, 33 §, 34 §, 35 §, 36 §, 37 §, 38 §, 126 §, 127 §, 128 §, 121 §*, 134 §*

Hallintolaki (434/2003) 8 §, 22 §, 34 §

Laki elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksista sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten kehittämis- ja hallintokeskuksesta (879/2009) 2 §, 3 §, 5 §

Metsälaki (1093/1996) 7 a §

Suomen perustuslaki (731/1999) 2 §

Valtioneuvoston asetus ulkoministeriöstä (1171/2005) 1 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus on liitteenä.

Päätöksen valmisteluun on osallistunut ympäristölakimies Satu Bäckmand-Liimatta.

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ympäristölakimies Sini Arnkil ja ratkaissut yksikön päällikkö Jari Pasanen.

18.6.2025

Liitteet	Valitusosoitus
Jakelu	Suomen luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry, sähköpostitse
Tiedoksi	Ympäristöministeriö Pelkosenniemen kunta * Savukosken kunta * Pelkosenniemen Luonnonsuojeluyhdistys * Sompion Luonnonystävät ry *

* Kirjoitusvirheeseen verrattavat selvät virheet on korjattu hallintolain (434/2003) 51 §:n 1 momentin nojalla. Asianosaisen kuuleminen on virheiden laatu huomioon ottaen hallintolain 52 §:n 2 momentin nojalla tarpeetonta.

Rovaniemellä 24.6.2025

Ympäristölakimies Sini Arnkil

Tämä asiakirja LAPELY/1008/2025 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LAPELY/1008/2025 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Pasanen Jari 18.06.2025 08:36

Esittelijä Arnkil Sini 18.06.2025 08:32