



Kankalonselkä vindkraftsprojekt, Kauhajoki och Bötom

Motiverad slutsats

Den motiverade slutsatsen är den motiverade slutledning om projektets betydande miljökonsekvenser som kontaktmyndigheten har gjort utgående från miljökonsekvensbeskrivningen och de åsikter och utlåtanden som har getts om den, och kontaktmyndighetens egen analys med stöd av lagen om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (nedan MKB-lagen).

Uppgifter om projektet

Projektets namn och läge

Projektansvarig Elements Suomi Oy, Lönnrotsgatan 5, 00120 Helsingfors
Konsult för utarbetandet av bedömningsbeskrivningen har varit Sitowise Oy

Kontaktmyndighet

Kontaktmyndighet för projektet har varit Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten.

Den projektansvariges beskrivning av projektet och projekialternativen

Elements Suomi Oy planerar ett vindkraftsprojekt med högst 35 kraftverk i Kauhajoki stads och Bötom kommuns område. Produktionsområdet är cirka 3 600 hektar stort och ligger cirka 15 kilometer sydväst om Kauhajoki centrumtätort. Vindkraftsparken består enligt planen av 21–35 vindkraftverk med en total höjd på högst 350 meter och en rotordiameter på 250 meter. Vindkraftverken har en enhetseffekt på 10 MW. Då kommer vindkraftsparkens totala effekt att vara 210–350 MW och den årliga elproduktionen för hela området att vara högst cirka 1,23 TWh.

Fyra alternativ granskas för anslutning av vindkraftsprojektet till elnätet. I alla alternativen dras luftledningarna delvis i nya ledningsgator i terrängen

och delvis parallellt med befintliga kraftledningar. I förfarandet granskas två alternativ för placering av vindkraftverken (ALT och ALT2), fyra alternativ för elöverföringen (ALTA, ALTB, ALTC och ALTD) samt ett referensalternativ som betyder att projektet inte genomförs. Projektområdets gränser är samma i alla alternativ. Luftledningsalternativen ligger i området för Kauhajoki stad och Kristinestad samt i kommunerna Östermark, Bötom och Storå.

Bedömda alternativ

Vindkraftverk

ALT0: Vindkraftverken och elöverföringen kommer inte att genomföras och projektområdet och planerade rutter för elöverföring förblir oförändrade.

ALT1: I projektområdet byggs 21 vindkraftverk.

ALT2: I projektområdet byggs 35 vindkraftverk.

Elöverföring

ALTA: Elöverföring med en luftledning för 400+110 kV från Kankalonsele vindkraftsområde till Kärppiö elstation. Luftledningens längd är totalt 27 km. Cirka 9,5 km av luftledningen går längs den existerande kraftledningen.

ALTB: Elöverföring med en luftledning för 400+110 kV från Kankalonsele vindkraftsområde till Kärppiö elstation. Luftledningens längd är totalt 23,5 km. Cirka 3 km av luftledningen går längs den existerande kraftledningen.

ALTC: Elöverföring med en luftledning för 400+110 kV från Kankalonsele vindkraftsområde till Åback elstation. Luftledningens längd är totalt 17,5 km. Cirka 0,5 km av luftledningen går längs den existerande kraftledningen.

ALTD: Elöverföring med en luftledning för 400+110 kV från Kankalonsele vindkraftsområde till Lähteenkylä elstation. Luftledningens längd är totalt 21,5 km. Cirka 6 km av luftledningen går längs den existerande kraftledningen.

Inledande av ärendet

Den projektansvarige Elements Suomi Oy har inlett förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (nedan bedömningsförfarande) för projektet genom att lämna in programmet för miljökonsekvensbedömning (nedan bedömningsprogram) till kontaktmyndigheten 29.4.2024. Bedömningsprogrammet var framlagt 7.5–6.6.2024 och kontaktmyndigheten gav sitt utlåtande om programmet 11.7.2024.

12.9.2025

Den projektansvarige lämnade 6.5.2025 in miljökonsekvensbeskrivningen (nedan bedömningsbeskrivning) för projektet till kontaktmyndigheten för behandling och avgivande av motiverad slutsats.

Behovet av bedömningsförfarande för projektet fastställs baserat på följande punkter i bilaga 1 till MKB-lagen: 7 e) vindkraftsprojekt där de enskilda kraftverken är minst 10 till antalet eller projektets totala kapacitet är minst 45 megawatt samt 8 b) mer än 15 kilometer långa kraftledningar ovan markytan för minst 220 kilovolt.

Information och samråd om bedömningsbeskrivningen

Kontaktmyndigheten informerade om bedömningsbeskrivningen och framläggandet av det samt om möjligheten att framföra åsikter och utlåtanden genom en offentlig kungörelse 16.5–14.7.2025. Kungörelsen och bedömningsbeskrivningen med bilagor publicerades på NTM-centralens webbplats <http://www.ntm-centralen.fi/kungorelser/sodraosterbotten> och på miljöförvaltningens webbplats www.miljo.fi/kankalonselka-vindkraft-MKB. Meddelande om kungörelsen har skickats 14.5.2025 till Kauhajoki, Bötom, Storå, Kristinestad och Östermark för att publiceras på deras webbplatser. Dessutom har det informerats om bedömningsprogrammet och framläggandet av det samt möjligheten att framföra åsikter och utlåtanden genom tidningsannonser som publicerades i tidningarna Syd-Österbotten, Suupohjan Sanomat och Tejuka 14.5 och 15.5.2025.

Under samrådstiden har man kunnat bekanta sig med bedömningsbeskrivningen i pappersform på följande platser

- Östermark kommundgård (Rasintie 1A, 64700 Östermark)
- Kristinestads närbibliotek (Lappfjärdsvägen 723 D, 64300 Kristinestad)
- Bötom bibliotek (Kristiinantie 3, 64350 Bötom)
- Bötom kommunkansli (Kristiinantie 3, 64350 Bötom)
- Kauhajoki huvudbibliotek (Topeeka 47 D, 61801 Kauhajoki)
- Kauhajoki stadshus (Hallintoaukio, 61800 Kauhajoki)
- Storå bibliotek (Kristiinantie 17 A, 64900 Storå)

Ett informationsmöte för allmänheten ordnades om bedömningsbeskrivningen tisdag 3.6.2025 kl. 18.00–20.00 i fullmäktigesalen i Kauhajoki stadshus. Det var också möjligt att delta i mötet på distans via applikationen Teams. Förutom representanter för kontaktmyndigheten och den projektansvarige deltog 34 personer i mötet på plats och cirka 22 personer på distans. Frågor som togs upp på informationsmötet var bland annat de bullerolägenheter som

vindkraftverken orsakar, flyttfågelutredningens kvalitet, risken för förorening av grundvatten, landskapskonsekvenser samt markägarnas ersättningar för elöverföringen.

Utlåtanden och åsikter om bedömningsbeskrivningen

Kontaktmyndigheten begärde utlåtanden om bedömningsbeskrivningen av kommuner och andra myndigheter inom projektets influensområde som sannolikt berörs av frågan. Till kontaktmyndigheten skickades 20 utlåtanden och 7 åsikter om bedömningsbeskrivningen.

Nedan presenteras kontaktmyndighetens åsikt om det centrala innehållet i responsen från samrådet. Utlåtandena och åsikterna finns i sin helhet på adressen www.miljo.fi/kankalonselka-vindkraft-MKB. I de utlåtanden och åsikter som publicerats på webbplatsen har sådana uppgifter som har betraktats som personuppgifter strukits.

Västkustens miljöenhet och Suomen Erillisverkot Oy meddelade att de inte har något att yttra om eller anmärka mot bedömningsbeskrivningen.

Sammandrag av utlåtandena

Digita Oy konstaterar att vindkraftsparker kan orsaka betydande störningar för antenn-tv-mottagningen för de bostads- och fritidsbyggnader som ligger bakom vindkraftsparken. Konsekvenser kan uppstå till exempel för tillgängligheten av varningsmeddelanden och på så sätt för den allmänna säkerheten. För att undvika mottagningsproblem framhävs vikten av förhandsplanering så att störningar kan undvikas i god tid. Dessutom påpekar *Digita* att ansvaret för att reparera störningar ligger hos den som orsakar störningar.

NTM-centralen i Södra Österbotten, Ansvarsområdet för trafik och infrastruktur konstaterar att bedömningen av trafikkonsekvenserna verkar tillräcklig och att resultaten är i rätt riktning. I beskrivningen presenteras flera tillstånd för trafik. Om transporten av kraftverkskomponenter kräver större ändringar i landsvägsnätet kan förändringarna kräva avtal för planering och genomförande med NTM-centralen i Södra Österbotten, ansvarsområdet för trafik och infrastruktur.

Södra Österbottens förbund konstaterar att bedömningsbeskrivningen för Kankalonselkä vindkraftsprojekt innehåller betydande brister och inexaktheter i fråga om innehållet i Södra Österbottens landskapsplan 2050 och hur den ska beaktas. Förbundet anser att alternativen ALT1 och ALT2 baserat på bedömningsbeskrivningen inte stämmer överens med landskapsplanen, eftersom båda alternativen avviker från avgränsningen av det område för vindkraftverk som anvisats i landskapsplanen.

Avvikandet från landskapsplanen har inte beskrivits eller motiverats. Dessutom står placeringen av kraftverk utanför landskapsplanens område för vindkraftverk delvis i konflikt med landskapsplanens mål, planeringsbestämmelser och beteckningar om naturens mångfald, och de bedömda alternativen skulle orsaka stora negativa konsekvenser för de områden i landskapet som är värdefulla på landskapsnivå och som anvisats i landskapsplanen. Förbundet anser att bedömningsbeskrivningen är bristfällig i fråga om fåglar, särskilt sammantagna konsekvenser för dagsrovfåglar och beaktandet av landskapsplanen. Förbundet ber att man i samband med den fortsatta planeringen preciserar hur den gällande landskapsplanen och dess innehåll och planeringsbestämmelser har beaktats i planeringen av kraftverkslayouten och kraftverkens höjd.

Fingrid Oyj konstaterar att bolaget inte har något att yttra om projektet i det här skedet och påminner om att ett separat korsningsutlåtande ska begäras av Fingrid för byggande i Fingrids ledningsområde eller dess närhet.

Meteorologiska institutet konstaterar att det inte har något att yttra om projektet, men upprepar sin oro för det växande antalet vindkraftverk i området och de sammantagna konsekvenser som detta orsakar för väderradarobservationerna, särskilt vid åska och regn.

Bötom kommunstyrelse konstaterar att elöverföringens alternativ ALTA och ALTC ligger i Kakkoriområdet, som är viktigt för Bötom kommun med tanke på turism samt att alternativen går rakt genom Kärmesharju grundvattenområde. Bötom kommunstyrelse godkänner inte elöverföringsalternativen ALTA och ALTC. Bötom kommun anser att elöverföringsalternativ ALTD orsakar minst konsekvenser om det genomförs i samarbete med den vindkraftspark som byggs i Rajamäkiområdet och till nödvändiga delar som jordkablar.

Kauhajoki stadsstyrelse anser att det är viktigt att konsekvenserna för landskapet och buller- och skuggeffekterna inte blir för stora. De mest betydande landskapskonsekvenserna uppstår i Hyypänjoki ådals landskapsområde och på de öppna åkerområdena i Pöntäne. Kauhajoki stad anser att alternativ ALT2 har rimligare landskapskonsekvenser än ALT1. Två kraftverk väster om Mustaisneva och ett kraftverk längs Puskanperäntie bör strykas ur planen. Vindkraftverken får ha en höjd på högst 250 meter. Rivningsansvaret ska nedtecknas och en fond bör grundas för rivningskostnaderna. Stadsstyrelsen påpekar att det enligt registret finns en fritidsbostad i den sydvästra delen av projektområdet som inte har markerats på plankartan. Byggnaden bör markeras på kartan om dess användningsändamål inte ändras.

Kauhajoki stads miljötjänster konstaterar att den miljökonsekvensbedömning som utarbetats för projektet är omfattande och

12.9.2025

grundlig. I den identifieras och beskrivs tydligt projektets negativa konsekvenser och åtgärder för att lindra dem. Miljötjänsterna konstaterar att utgångspunkten ska vara att vindkraftverken placeras så att riktvärdena för buller uppfylls enligt lagstiftningen. De närmaste byggnaderna som är i bostadsbruk ligger på över 2 kilometers avstånd från projektområdet, vilket innebär att det minimiavstånd som förutsätts av Östermark och Bötom kommuner och Kauhajoki stad uppfylls.

Miljötjänsterna är oroliga för de sammantagna konsekvenser som projekten i området kommer att orsaka för fåglar. Miljötjänsterna konstaterar att utredningarna av häckande fåglar, uppföljningen av flyttfåglar och utredningarna av ugglor i projektområdet inte är tillräckliga. För att minimera fågelkollisioner bör den nedre delen och ett av rotorbladen målas svart och dessutom bör rotorerna vara utrustade med automatik som stannar kraftverket. Flyghinderljusen borde vara blinkande. I samband med den fortsatta planeringen av projektet bör det beaktas att flygekorrens livsmiljö hotas åtminstone av kraftverk 9 i ALT1 och kraftverk 4 i ALT2. De värdefulla naturtyper och livsmiljöer som hittats i samband med utredningen av vegetation och naturtyper bör tryggas genom noggrannare placering och planering av kraftverksplatser och särskilt deras lyftområden samt presenteras i utredningen. I projektet bör även stora rovdjurs förökningsperiod beaktas så att byggnadsarbetena infaller under hösten.

Miljötjänsterna påminner om att de konsekvenser som kraftverk 30 och särskilt 33 i alternativ ALT1, av vilka det senare också ingår i alternativ ALT2 som kraftverk 13, orsakar för Luovankylä grundvattenområde måste undersökas grundligt. Karhukangas grundvattenområden i den södra kanten av projektområdet bör också beaktas, särskilt i kraftverkens byggnadsskede. Sträckningen av elöverföringen borde ändras så att den inte ens tangerar grundvattenområdena. Utgångspunkten ska vara att projektet inte äventyrar grundvattnets kvalitet eller påverkar dess mängd negativt.

Miljötjänsterna påpekar att man i samband med byggandet av projektet ska fästa särskild uppmärksamhet vid vattenhanteringen och att byggandet av projektet borde schemaläggas till en sådan årstid att konsekvenserna för fiskar och övriga vattenorganismer är så lindriga som möjligt. Vindkraftverken bör placeras så att deras konsekvenser för de skyddade myrarna är så lindriga som möjligt. Miljötjänsterna anser att alternativ ALT1 inte är genomförbart.

Staden Kristinestad ser det som positivt att projektets elöverföring genomförs så att den också möjliggör elöverföringen för övriga projekt i samma konstruktioner. Staden påpekar emellertid att jordkabel bör användas i projektet i stället för luftledning. Staden uppmanar den

projektansvariga att planera elöverföringen så att byggande i grundvattenområdet undviks.

Naturresursinstitutet (Luke) anser att det är en brist att skogshönsfåglarna i projektområdet kartlagts endast under ett år. En utredning av spelplatser under flera år efter varandra skulle ge en bättre bild av områdets betydelse för hönsfåglar än en utredning som görs under en enskild vår. Vid placeringen av kraftverken har de observerade spelplatserna för tjäder inte observerats. I fråga om skogsren kan projektet minska eller försvaga livsmiljö som lämpar sig för förökning. I fråga om sammantagna konsekvenser påpekar Luke att förlusten och försvagandet av livsmiljöer i ett stort område kan ha stora effekter för helhetsbilden, även om konsekvenserna av ett enskilt projekt inte skulle anses sträcka sig långt. Luke anser att projektet orsakar sammantagna konsekvenser för flyttfåglar tillsammans med andra projekt i området. Det är viktigt att vara medveten om att konsekvensernas omfattning kan avvika från bedömningarna som gjorts i beskrivningen om vindkraftens konsekvenser och flera vindkraftsparkers sammantagna konsekvenser för arterna i större skala visar sig vara mer betydande.

Forststyrelsen påpekar att dess utlåtande om projektets bedömningsprogram inte har beaktats i MKB-beskrivningen. I utlåtandet framfördes att vindkraftverk inte borde placeras mellan Mustaisneva och Tarkankeidas myrområden på grund av områdenas naturvärden. I MKB-beskrivningen presenteras bristfälliga motiveringar till hur byggandet av vindkraftverken främjar planeringsbestämmelsen om bevarandet av naturvärdena i Ranta-Tarkka område som är viktigt med tanke på naturens mångfald som anvisats i Södra Österbottens landskapsplan 2050.

Forststyrelsen anser att vindkraftsprojektens sammantagna konsekvenser sannolikt kommer att försvaga möjligheterna att röra sig för sådana arter som utnyttjar myrområden särskilt mellan Mustaisneva och Tarkankeidas myrområden. För att lindra konsekvenser som riktas till naturens mångfald och ekologiska förbindelser vore det motiverat att begränsa Kankalonseleä produktionsområde i den norra delen och avgränsa området i den omedelbara närheten av Mustaisneva (kraftverk 15 och 17 i ALT1 och kraftverk 20 i ALT2) samt vindkraftverken i Ranta-Tarkka område som är viktigt med tanke på naturens mångfald (särskilt kraftverken 21, 26 och 28–33 i ALT1 samt särskilt kraftverken 9, 10, 11, 13, 14 och 21 i ALT2) utanför området.

Forststyrelsen anser att en ökad kollisionsrisk sannolikt riktas till den dagsrovfågel som häckar i området, eftersom fåglarna måste röra sig regelbundet i den omedelbara närheten av vindkraftverken. Dragning av elöverföringsalternativet ALTB mellan Lutakkoneva och Suksenjärvi områden skulle sannolikt försvaga fågelvärdena i området och alternativet borde inte genomföras. I fågelutredningen för vindkraftverkets elöverföring

har fåglarna på Lutakkoneva eller Suksenjärvi inte kartlagts. Forststyrelsen påpekar att det planerade elöverföringsalternativet ALTD tangerar fastighet 218-401-10-70 i Myllykoskenloukko i Bötom, som förvaltas av Forststyrelsen och som reserverats för skydd, vilket bör beaktas i den fortsatta planeringen av projektet.

Österbottens förbund konstaterar att endast projektets elöverföringsalternativ ALTC delvis ligger i området för landskapet Österbotten, där den gällande landskapsplanen är Österbottens landskapsplan 2050. Förbundet påpekar att Åback transformatorstation felaktigt benämnts som Toby transformatorstation på sidan 120 och 125 i bedömningsbeskrivningen. I den fortsatta planeringen av projektet bör uppmärksamhet fästas vid vindkraftsprojektens sammantagna konsekvenser för övrig områdesanvändning, naturresurser, landskaps- och kulturmiljön samt metoder genom vilka eventuella negativa konsekvenser förebyggs. Allmänna planeringsbestämmelser och -rekommendationer i Österbottens landskapsplan 2050 bör beaktas i den fortsatta planeringen.

Försvarsmakten, 2:a logistikregementet påpekar att den projektansvariga bör få Huvudstabens positiva utlåtande om godkännande som bygger på aktuella projektuppgifter (antal vindkraftverk, maximal höjd och koordinater) innan den plan som används som grund för byggandet av vindkraftverken godkänns.

Seinäjäki museer påpekar att innehållet i bilagan med analys av synlighetsområden och fotomontage avviker från de bilder och tabeller som presenteras i bedömningsbeskrivningen. På fotomontagen åskådliggörs inte hur flyghinderljusen syns nattetid, trots att de enligt museets uppfattning bildar betydande konsekvenser för landskapet. I omgivningen av Kauhajoki och Bötom finns flera vindkraftsprojekt som är under planering eller som redan är byggda. Dessa bildar oundvikligen sammantagna landskapskonsekvenser i området. Museet påpekar att det inte presenteras några fotomontage för elöverföringsalternativen. Elöverföringsalternativen ALTA och ALTB går genom kulturlandskapet i Tjock ådal och fotomontage skulle underlätta gestaltandet av landskapskonsekvensernas omfattning.

Finlands naturskyddsförbunds (SLL) Österbottens distrikt rf påminner om frivillig ekologisk kompensation enligt naturvårdslagen, enligt vilken projektets markanvändning borde kompenseras vid planläggning och byggande i ett område. SLL Österbottens distrikt konstaterar att projektets sammantagna konsekvenser tillsammans med övriga markanvändningsprojekt i området kan vara betydande särskilt i fråga om naturvärden, landskap, buller, skuggeffekter och fåglar. Utredningar som gjorts för dagsrovfåglar, flyttfåglar och häckande fåglar är bristfälliga och motsvarar inte Miljöministeriets anvisningar. Naturutredningarna har inte till alla delar gjorts enligt anvisningarna i LUOPAS-guiden (Mäkelä och Salo

2023). Projektets konsekvensbedömning i fråga om stora däggdjur är också bristfällig. I projektområdet hittades en förökningsplats för åkergroda i de sydvästra delarna av Kankalojärvi. Förökningsplatsen berörs av ett förbud att försvaga och förstöra platsen enligt naturvårdslagen, vilket bör beaktas i projektplaneringen. Vindkraftverk bör inte placeras i Ranta-Tarkka område som anvisats som ett område som är viktigt med tanke på naturens mångfald i Södra Österbottens landskapsplan 2050.

Suupohjan lintutieteellinen yhdistys påpekar att det finns betydande brister i projektets miljökonsekvensbedömning och tolkningarna har motiverats bristfälligt. Natur- och fågelvärdena i området har inte beaktats tillräckligt. Det finns också brister i bedömningen av sammantagna konsekvenser, längden av tidsperspektivet och gestaltningen av helheten. Naturutredningarna har inte till alla delar gjorts enligt anvisningarna i LUOPAS-guiden (Mäkelä och Salo 2023) och i dem saknas värdeklassificering av objekten. I området finns kända revir för dagsrovfåglar, och enligt försiktighetsprincipen bör en minst tre kilometer bred skyddszon reserveras runt bona. Vid valet av elöverföringsrutter ska en så liten förlust av skog och så lindriga miljökonsekvenser som möjligt eftersträvas. Föreningen påpekar att de projekt som planeras och genomförs i området orsakar betydande sammantagna konsekvenser för fåglar och däggdjur i området och deras möjligheter att röra sig vidare i det ekologiska nätet i området.

Telia Finland Oyj (Telia) konstaterar att bolaget inte har något att anmärka mot projektet. En separat utredning av spänningsfara bör göras för elöverföringsledningarna för de närliggande kablar som ägs av Telia (korsande och parallella ledningar).

Östermark kommun påpekar att de buller- och skuggeffekter som orsakas av de vindkraftverk som planerats i Kauhajoki och Bötom sträcker sig till Östermarks kommuns område och begränsar då byggande till exempel i Luovankylä område. Vattentillgången för Luovankylä vattenandelslag ska tryggas från Kauhajoki.

NTM-centralen i Egentliga Finland, fiskerihushållningsmyndigheten anser att projektets konsekvenser för fiskerihushållningen har beskrivits bristfälligt i MKB-beskrivningen. Vindkraftverken förutsätter ofta omfattande utdikningar, vilket kan påverka områdets hydrologi märkbart och orsaka belastning i vattendragen. Det bedöms att starkt hotade fiskarter, såsom öring, förekommer i produktionsområdet och dess influensområde, till exempel i Ämmänoja och Tuomioja, och projektet kan orsaka negativa konsekvenser för dessa. Olägenheter för fiskerihushållningen kan utöver kraftverken orsakas av överfarter över strömmande vatten i projektområdet i samband med byggandet av elöverföring och servicevägar.

Sammandrag av åsikterna

I *åsikt 1* konstateras att projektet skulle ha oåterkalleliga konsekvenser för Päntäne å- och åkerslättslandskap som är värdefullt på landskapsnivå samt för närliggande Mustaisjärvi myrnaturområde. I åsikten framförs att de presenterade fotomontagen är bristfälliga och inte ger någon sanningsenlig bild av projektets landskapskonsekvenser.

I *åsikt 2* krävs att projektplaneringen avbryts.

I *åsikt 3 (fyra underskrifter)* konstateras att vindkraftsprojektet skulle äventyra invånarnas hälsa, naturens mångfald, värde på egendom samt områdets attraktionskraft. Projektet har inte godkänts på lokal nivå. Dessutom anses bedömningsförfarandet vara bristfälligt.

I *åsikt 4* konstaterar *Hartwall* att de planerade kraftverken ALT1: 1–6 och ALT2: 2, 3, 18 orsakar fara för grundvattnets kvalitet och mängd i grundvattenområdet Karhukangas västra. Framför allt byggandet och användningen av kraftverk 3 (ALT1) orsakar sannolikt konsekvenser för grundvattenområdets vattenbalans och vattenkvalitet. Lösningarna i projektalternativ ALT1 och ALT2 förutsätter enligt *Hartwall* vattentillstånd. *Hartwall* kräver att noggrannare grundvattenutredningar görs i området mellan grundvattenområdet och kraftverken eller alternativt att de kraftverk som planerats i närheten av Ämmänojanneva inte genomförs på grund av risker för vattentäcksverksamheten.

I *åsikt 5* är man orolig för projektets konsekvenser för Mustaisneva, särskilt när det gäller flyttfåglars vår- och höstflytt. De natur- och fågelutredningar som gjorts i projektet anses vara otillräckliga.

I *åsikt 6* är man orolig för de negativa konsekvenser som de planerade vindkraftverken orsakar genom buller och särskilt infraljud för de nära invånarnas levnadsförhållanden och hälsa. Dessutom är man orolig för projektets konsekvenser för djuren och naturens mångfald samt landskapet och fastigheternas värde i området.

I *åsikt 7* framförs att de buller- och skuggeffekter som vindkraftverken orsakar borde avgränsas innanför planområdet. I åsikten är man orolig för projektets konsekvenser för inkvarteringsverksamheten i området. Dessutom efterlyser man tydligare information om projektet och en öppnare diskussion med invånarna i närheten.

Bedömningsbeskrivningens tillräcklighet och kvalitet

Kontaktmyndigheten har granskat bedömningsbeskrivningens tillräcklighet och kvalitet. Elements Oy:s miljökonsekvensbeskrivning för Kankalonseleä vindkraftsprojekt uppfyller de innehållskrav på en bedömningsbeskrivning

som fastställs i 19 § i MKB-lagen (252/2017) och 4 § i MKB-förordningen och den har behandlats på det sätt som krävs av MKB-lagstiftningen.

Bedömningsbeskrivningen har utarbetats baserat på bedömningsprogrammet och till väsentliga delar baserat på kontaktmyndighetens utlåtande om bedömningsprogrammet. Bedömt i sin helhet finns det inte sådana brister i bedömningsbeskrivningen som skulle förhindra kontaktmyndigheten från att utarbeta en motiverad slutsats om projektets betydande konsekvenser. Baserat på bedömningen och den respons som framförts i samband med hörandet är det möjligt att bilda sig en helhetsbild av projektet och dess miljökonsekvenser samt identifiera och bedöma projektets betydande konsekvenser. Den projektansvarige har haft tillgång till tillräcklig expertis för att genomföra miljökonsekvensbedömningen och dess separata utredningar.

Enligt kontaktmyndighetens åsikt har väsentliga strategier, mål och planer beskrivits tillräckligt väl i bedömningsbeskrivningen. Konsekvenserna för det arkeologiska kulturarvet, vegetationen och naturtyperna, kommunikationsförbindelserna, trafiken, utnyttjandet av naturresurser samt jordmånen och berggrunden har bedömts tillräckligt, och kontaktmyndigheten har inget att anmärka mot konsekvensbedömningarna i fråga om dessa.

I bedömningsbeskrivningen har skillnaderna mellan alternativens konsekvenser och konsekvensernas betydelse beskrivits med metoder som har utvecklats i Imperia-projektet, som allmänt används för att bedöma konsekvenser i MKB-förfaranden. Bedömningens resultat har presenterats i olika avsnitt om bedömningen av konsekvenstyperna samt i en sammanfattning i tabellform i ett avsnitt med jämförelse av alternativ. Kontaktmyndigheten anser att presentationssättet är bra eftersom tabellerna gör det lättare att hitta de största konsekvenserna bland det omfattande materialet i bedömningsbeskrivningen.

I samband med samrådet och kontaktmyndighetens egen granskning har det kommit fram brister och osäkerhetsfaktorer som bör beaktas i samband med den fortsatta planeringen och planläggningen av projektet och tillståndsförfarandena i anslutning till det. I fråga om bristfälliga bedömningar konstaterar kontaktmyndigheten följande:

Rapportering och kompetens hos de personer som gjort bedömningen

I beskrivningen framförs uppgifter enligt 33 § i MKB-lagen om kompetensen hos personerna som har gjort bedömningen. Bedömningen har utarbetats av 13 experter från Sitowise Oy. Personerna har 2–25 års erfarenhet samt behörig och mångsidig utbildning. Den arkeologiska inventeringen i projektområdet och längs elöverföringsrutterna görs av Heilu Oy.

Uppgifterna om kompetensen hos de personer som deltagit i bedömningsförfarandet och deras roll har huvudsakligen presenterats tydligt, men i personernas kompetenstabeller saknas noggrannare uppgifter om de underkonsulter som använts vid kartläggningar och utredningar, bland annat deras erfarenhet i år. Uppgifterna borde ha presenterats för att säkerställa kompetensen i bedömningsbeskrivningen och för de personer som utarbetat rapporterna. I alla separata utredningar för bedömningsbeskrivningen framkommer inte erfarenheten bland de personer som gjort kartläggningarna i år samt noggrannare uppgifter om deras erfarenhet.

I bedömningsbeskrivningen presenteras återvinningsgraden för vindkraftverksmaterial som tas ur bruk, men det presenteras ingen uppskattning av avfallsmängden per vindkraftverk.

Planer och tillstånd

Enligt bedömningsbeskrivningen motsvarar de nya vägarna och de vägar som ska rustas upp 32,5 kilometer i alternativ ALT1 och 26,8 kilometer i alternativ ALT2. I vägar som byggs och förbättras ingår dräneringsdiken som fasta delar, och byggandet av sådana kan kräva dikningsanmälan till NTM-centralen. Utöver detta kan byggandet av kraftverksområdena kräva nya dräneringsdiken. Behovet av dikningsanmälningar har inte identifierats i bedömningsbeskrivningen.

Bedömningsbeskrivningen innehåller ingen bedömning av den mängd yttjord som avlägsnas i projektet och det har inte preciserats vart yttjorden transporteras eller var den dumpas. Även hanteringen av oförorenat jordmaterial kan kräva miljötillstånd, eftersom dumpning på andra platser än avstjälningsplatser kräver tillstånd när mängden av det hanterade jordmaterialet är minst 50 000 ton per år.

Konsekvenser för markanvändningen

I Österbottens landskapsplan 2050 anvisas området för vindkraftverk nr 44 delvis i samma område som Kankalonselkä projektområde. I bedömningsbeskrivningen presenteras inga preliminära kraftverksplatser för de alternativ som ska bedömas i förhållande till det område för vindkraftverk som anvisats i landskapsplanen. I beskrivningen beskrivs inte heller antalet planerade kraftverk som ligger utanför landskapsplanens område för vindkraftverk eller deras noggrannare placering, och det har inte presenterats några motiveringar till preciseringen av gränserna för landskapsplanens område för vindkraftverk som skulle basera sig på konsekvensbedömning.

I bedömningsbeskrivningen beskrivs innehållet i den allmänna planeringsbestämmelse för vindkraft som utfärdats i landskapsplanen. I bedömningsbeskrivningen saknas emellertid landskapsplanens allmänna

planeringsbestämmelser om elöverföring, ekologiska förbindelser, sura sulfatjordar och arkeologiskt kulturarv. I beskrivningen behandlas inte planeringsbestämmelser för landskapsplanens beteckningar, utan endast beskrivningar av beteckningarna och de motsvarar inte den aktuella landskapsplanen.

I bedömningsbeskrivningen saknas den allmänna planeringsbestämmelsen om produktion, överföring och lagring av energi, som ingår i Österbottens landskapsplan 2050. Planeringsbestämmelsen bör beaktas i elöverföringsalternativ ALTC.

Fågelutredningar

Läget för kartläggningstaxeringen har inte presenterats i rapporten över utredningen av häckande fåglar. De utredda objekten presenteras för de övriga metoderna. I rapporten framgår inte hur många gånger man besökt samma objekt. Dessa brister försvårar bedömningen av utredningens tillräcklighet, särskilt i fråga om lavskrika och rovfåglar, eftersom flera besök vid samma objekt ökar sannolikheten för att observera sådana arter.

I sitt utlåtande om bedömningsprogrammet har kontaktmyndigheten konstaterat att man som en del av fågelutredningarna bör presentera en bedömning av hur vindkraftsprojektet påverkar arter som flyttar nattetid och om till exempel kraftverkens ljus drar flyttande fåglar till sig. Någon sådan bedömning har inte presenterats i bedömningsbeskrivningen. Antalet taxeringsgångar som använts för uppföljning av flyttfåglar motsvarar inte miljöministeriets rekommendation (Linnustovaikutusten arviointi tuulivoimarakentamisessa, Suomen ympäristö 1:2016). På våren har uppföljningen av flyttfåglar inletts 27.3 och i samband med detta har det inte varit möjligt att observera havsörnar som eventuellt flyttar i projektområdet i februari–mars. På våren har flyttuppföljningen avslutats 16.5, vilket innebär att fåglar som flyttar senare i maj, såsom den starkt hotade bivråken, inte har observerats eller tagits med i bedömningen.

Grundvatten

På s. 295 i bedömningsbeskrivningen presenteras felaktig information om elöverföringsalternativens läge i förhållande till grundvattenområden. I bedömningsbeskrivningen konstateras att det inte finns några grundvattenområden på under 2 kilometers avstånd från elöverföringsrutterna eller att de ligger i närheten av alternativen ALTA och ALTC. I texten och på kartorna framkommer emellertid senare att även alternativ ALTB ligger i ett grundvattenområde.

Ytvatten

Bedömningsbeskrivningen innehåller motstridigheter och brister som försvårar bedömningen av ytvattenkonsekvenserna. På ett ställe i beskrivningen framförs att det inte finns något dräneringsbehov i området,

men senare konstateras att diken som grävs för dräneringen av kraftverksområdena och vägarna kan förändra ytvattnets strömning. Utifrån bedömningsbeskrivningen och kartstudier kan det konstateras att det sannolikt finns behov av dränering och dikning i projektområdet.

Poskanlähteet har angetts på en karta i bedömningsprogrammet, men uppgiften saknas på kartorna i bedömningsbeskrivningen. I utredningen av vegetation och naturtyper presenteras Poskanlähteet-området inom kategorin för en skyddad skogsnaturtyp och i beskrivningen anges det som en vattentäkt. Det här innebär emellertid inte att objektet inte skulle beröras av vattenlagen. I ett projekt som kan äventyra skyddade vattennaturtyper bör man förbereda sig på att ansöka om tillstånd att avvika från förbudet från regionförvaltningsverket.

Konsekvenser för landskap och kulturmiljö

Enligt analysen av synlighetsområden finns det endast få objekt som allmänt anses vara värdefulla eller som är kända för att vara värdefulla i närinfluensområdet. Seinäjoki museer har emellertid i sitt utlåtande tagit upp att det finns flera byggda kulturmiljöer av landskapsintresse och riksintresse samt landskapsområden som är värdefulla på landskapsnivå i projektets närinfluensområde.

I sitt utlåtande om bedömningsprogrammet har kontaktmyndigheten konstaterat att det är bra att utarbeta fotomontage även för kraftledningsprojektet. Fotomontage har emellertid inte utarbetats, vilket försvårar bedömningen av konsekvenserna för landskapet.

Buller och ljudlandskap

I bedömningsbeskrivningen motiveras inte varför en annan kraftverkstyp använts för alternativ ALT1 och ALT2 i bullermodelleringen. Den bullermodellering som gjorts i bedömningen har gjorts med en kraftverkstyp med mindre effekt än vad som planerats i projektområdet. I beskrivningen presenteras inte hur den lägre effektnivån, som använts i modelleringen, påverkar modelleringarnas tillförlitlighet. I den rapport som finns som bilaga till bullermodelleringen framkommer att den kraftverksmodell som använts för modelleringen av alternativ ALT1 är utrustad med sågtandade blad som dämpar bullret, men detta nämns inte i bedömningsbeskrivningen.

I fråga om bullerkonsekvenserna har osäkerhetsfaktorer inte granskats tillräckligt, trots att kontaktmyndigheten i sitt utlåtande förutsatt att det ska presenteras tydligt vilka faktorer som beaktats som osäkerhetsfaktorer och hurdan effekt de har i decibel. Grunderna för det garantivärde för bullerutsläpp som använts vid beräkningarna har beskrivits endast ytligt.

Enligt bedömningsbeskrivningen leder kraftverken 8, 4, 7 och 3 i alternativ ALT1 till att riktvärdena överskrids vid fritidsbyggnad i nordväst om

området. Kontaktmyndigheten påpekar att byggnaden i fråga ligger på den sydvästra sidan av området. I bedömningsbeskrivningen konstateras att för kunna genomföra kraftverksplatserna i den sydvästra delen av projektalternativ ALT1 borde man tillämpa en sådan lösning att byggnaden inte berörs av riktvärden för buller för bostads- och fritidsbyggnader. Alternativt borde kraftverksplanen ändras. Kontaktmyndigheten påminner om att om byggnadernas användningsändamål inte ändras bör kraftverken ligga på så långt avstånd att riktvärdena för utomhusbuller från vindkraftverk enligt statsrådets förordning inte överskrids.

Samverkningar

I fråga om de sammantagna konsekvenserna borde man ha beaktat det miljötillstånd som gäller i projektområdet.

Kontaktmyndighetens motiverade slutsats

Enligt bedömningsbeskrivningen, samrådsresponsen och sin egen tilläggsgranskning framför kontaktmyndigheten följande som sin motiverade slutsats om Kankalonselkä vindkraftsprojekt och projektets betydande konsekvenser:

Kontaktmyndigheten anser att vindkraftsprojektets mest betydande konsekvenser riktas till människors levnadsförhållanden och trivsel, fåglar, landskap, vegetation och naturtyper, ytvatten och fiskar samt markanvändningen. De mest betydande konsekvenserna av projektets elöverföring riktas till vegetationen och naturtyperna samt till djur i fråga om alternativ ALTA och ALTB.

I konsekvenserna för människors levnadsförhållanden och trivsel framhävs olägenheter som uppstår genom vindkraftverkens buller- och skuggeffekter samt förändringar i landskapet och rekreationsanvändningen i området. I bedömningsbeskrivningen har de konsekvenser som projektalternativ ALT1 orsakar för människors levnadsförhållanden och trivsel bedömts vara märkbart negativa. För alternativ ALT2 har de bedömts vara måttligt negativa. Kontaktmyndigheten anser att bedömningen går i rätt riktning men betonar att bullerkonsekvenserna i alternativ ALT1 kan bli till och med väldigt negativa. Detta innebär att alternativet inte kan genomföras i sin nuvarande form. Enligt bullermodelleringen överskrider det buller som uppstår genom projektet riktvärdet för buller nattetid på 40 dB vid en fritidsbyggnad i alternativ ALT1. Vid fritidsbyggnaden i fråga överskrids även åtgärdsgränsvärdena i förordningen om boendehälsa för lågfrekvent buller. I alternativ ALT2 sker inga överskridningar av riktvärden. Kontaktmyndigheten konstaterar att bullermodelleringen innehåller osäkerhetsfaktorer, eftersom man använt sådana kraftverkstyper i modelleringen som har mindre effekt än vad som planerats i projektet. I

modelleringen av alternativ ALT1 har dessutom bullerdämpningsåtgärder använts.

I alternativ ALT1 ökar de negativa konsekvenserna för människors levnadsförhållanden och trivsel också genom skuggeffekterna. Enligt modelleringarna av skuggeffekter uppstår olägenheter genom skuggeffekter som överskrider rekommenderade värden och riktvärden vid tre fastigheter i alternativ ALT1.

Enligt bedömningsbeskrivningen har projektets konsekvenser för fåglar bedömts vara märkbart negativa i alternativ ALT1 och måttligt negativa i alternativ ALT2. Kontaktmyndigheten konstaterar att konsekvensbedömningen delvis är i rätt riktning men påpekar att konsekvenserna kan bli märkbart negativa även i alternativ ALT2, eftersom en del av kraftverken skulle ligga längs flygrutten mellan boet och födosökningsområdet för en sekretessbelagd rovfågel samt ganska nära ett aktivt bo som haft ungar under flera år. Det kan inte heller uteslutas att de negativa konsekvenserna för flyttfåglar inte skulle vara större än vad som bedömts. I utlåtandet av Suupohjan lintutieteellinen yhdistys konstateras att det uppstått ett revir för en sekretessbelagd hotad rovfågel II på Kankalonkeidas efter projektets kartläggning av häckande fåglar. Kontaktmyndigheten konstaterar att betydande negativa konsekvenser kan riktas till denna sekretessbelagda hotade rovfågel eftersom en del av kraftverken ligger på under en kilometers avstånd från rovfågeln boplat. Kontaktmyndigheten anser att projektets konsekvenser för den sekretessbelagda arten i fråga bör bedömas i den fortsatta planeringen och att uppgifter om botrådets och revirets tillstånd och artens användning av området bör preciseras. Dessutom bör uppföljningen av dagsrovfåglar kompletteras så att den omfattar artens hela livscykel och kollisionsrisken för arten bör bedömas genom en kollisionsmodellering för att säkerställa att projektet inte leder till följder som är förbjudna i naturvårdslagen.

I bedömningsbeskrivningen presenteras inga konkreta metoder för att lindra negativa konsekvenser. Kontaktmyndigheten anser att den främsta lindringsåtgärden för sekretessbelagda rovfåglar är att låta bli att placera kraftverk i områden som är känsligast med tanke på rovfåglar.

Enligt bedömningsbeskrivningen skulle vindkraftverken i Kankalonseleä orsaka betydande negativa landskapskonsekvenser i det omedelbara influensområdet och i närinfluensområdet där förändringen i landskapet kan ses lättast. I det yttre influensområdet är landskapskonsekvenserna måttliga eller lindrigt negativa. I konsekvensbedömningen framförs att eftersom vindkraftverk syns i landskapet sedan tidigare skulle kraftverken i det här projektet inte förändra landskapets karaktär i någon större utsträckning. Kontaktmyndigheten håller inte med om vad som framförts i bedömningen, utan anser att de konsekvenser som Kankalonseleäprojektet orsakar för landskapet i området kan vara mer

betydande än vad som bedömts, särskilt på grund av de sammantagna konsekvenserna. I närområdet finns redan flera vindkraftsprojekt som är i produktion, under uppbyggnad eller planering. Detta förstärker de totala konsekvenserna för landskapet. De planerade kraftverken i Kankalonsele skulle ha ett centralt läge vid de flesta observationspunkterna i förhållande till övriga vindkraftsprojekt och kraftverken skulle sträcka sig betydligt högre i landskapet än de övriga kraftverken.

I fråga om landskapskonsekvenser är skillnaden mellan alternativ ALT1 och ALT2 liten, eftersom kraftverken ligger i ett lika stort område i båda alternativen. Landskapskonsekvenserna kan minskas främst genom att begränsa kraftverkens totala höjd.

I bedömningsbeskrivningen bedöms att projektalternativ ALT1 orsakar märkbara negativa konsekvenser för naturen och att konsekvenserna är måttligt negativa i alternativ ALT2. Kontaktmyndigheten håller med om bedömningen och påpekar att de naturtyper för vilka direkta måttliga eller väldigt negativa konsekvenser skulle uppstå ligger i Ranta-Tarkka område som är viktigt med tanke på naturens mångfald och som inte har anvisats som vindkraftsområde i landskapsplanen. Kraftverk och nya vägar borde inte placeras i anslutning till förekomster av beaktansvärda naturtyper. Kontaktmyndigheten anser att kraftverken 15, 17, 21, 26 och 28–33 i alternativ ALT1 och kraftverken 9, 10, 11, 13, 14, 20 och 21 i alternativ ALT2 borde strykas. Även Forststyrelsen konstaterar att strykandet av dessa kraftverk möjliggör en obebyggd zon som stöder bevarandet av en ekologisk förbindelse.

Enligt bedömningsbeskrivningen är de konsekvenser som byggandet av projektet orsakar för ytvatten märkbart negativa i alternativ ALT1 och måttligt negativa i alternativ ALT2. De sammantagna konsekvenserna har bedömts vara lindriga. Kontaktmyndigheten anser att de ytvattenkonsekvenser som presenterats i bedömningsbeskrivningen är i rätt riktning. Bedömningsbeskrivningen innehåller emellertid motstridigheter och brister som försvårar bedömningen av ytvattenkonsekvenserna. Kontaktmyndigheten anser att konsekvenserna för värdefulla vattendrag och fiskar kan vara större än vad som bedömts om lindringsåtgärder inte vidtas.

I bedömningsbeskrivningen har de konsekvenser som projektalternativ ALT1 orsakar för djur bedömts vara märkbart negativa. För alternativ ALT2 har de bedömts vara måttligt negativa. För elöverföringsalternativen ALTA, ALTB och ALTD har konsekvenserna bedömts vara måttligt negativa. I alternativ ALTC har de bedömts vara lindrigt negativa. Kontaktmyndigheten anser att bedömningen går i rätt riktning.

Längs elöverföringsalternativen ALTA och ALTB hittades två förekomstplatser för flygekorre som tolkades som föröknings- och

rastplatser. Elöverföringssträckningen skulle i båda fallen sannolikt leda till att föröknings- och rastplatsen förstörs. För deras del bör behovet av undantagstillstånd enligt 83 § i naturvårdslagen utredas. När det gäller konsekvenser för flygekorre är de bästa elöverföringsalternativen ALTC och ALTD. I närheten av flygekorrens föröknings- och rastplats ligger kraftverk 9 i alternativ ALT1 och kraftverk 4 i ALT2. Den främsta lindringsmetoden består av att flytta kraftverken så att föröknings- och rastplatsen inte förstörs eller försvagas i strid mot naturvårdslagen.

Enligt bedömningsbeskrivningen har projektalternativens konsekvenser för markanvändningen och samhällsstrukturen bedömts vara lindrigt negativa, eftersom betydande olägenheter inte uppstår för det nuvarande skogsbruket och jordbruket. Projektet begränsar emellertid byggandet av fasta bostäder och fritidsbostäder.

Kontaktmyndigheten anser att eftersom ingetdera av de undersökta projektalternativa i sin helhet ligger i det vindkraftsområde som anvisats i Södra Österbottens landskapsplan 2050, kan projektets konsekvenser för markanvändningen vara mer betydande än vad som bedömts. I bedömningsbeskrivningen presenteras inget alternativ som helt skulle stämma överens med landskapsplanen. Denna utgångspunkt begränsar projektets genomförbarhet med tanke på planläggningen och förutsätter avvikande från landskapsplanen.

Konsekvenser för skyddsområden

NTM-centralen i Södra Österbotten och Forststyrelsen har i sina utlåtanden om Naturabedömningen ansett att projektets konsekvenser för Lutakkoneva Natura 2000-område inte är betydande.

Motiveringar

Människors levnadsförhållanden och trivsel

I konsekvenserna för människors levnadsförhållanden, hälsa och trivsel framhävs olägenheter som uppstår genom buller och skuggeffekter, landskapskonsekvenser och projektets konsekvenser för rekreativsmöjligheterna. Enligt den invånarenkät som gjorts i samband med bedömningsförfarandet används produktionsområdet på ett mångsidigt sätt, för jord- och skogsbruk men även för rekreation och jakt. Rekreativansvändningen i projektområdet består huvudsakligen av motion, observation av naturen, bär- och svampplockning, jakt och fiske. Bullret från vindkraftverken minskar mängden tysta områden, vilket innebär att projektets konsekvenser för rekreativansvändningen kan vara större än vad som bedömts.

I Södra Österbottens landskapsplan 2050 konstateras att det i den mer detaljerade planeringen av utbyggnad av vindkraft ska ses till att betydande buller- och skuggeffekter inte uppstår för bebyggelsen.

12.9.2025

Vindkraftverken ska därför placeras på tillräckligt avstånd från bebyggelsen för att behovet av miljötillstånd inte ska överskridas. Kontaktmyndigheten anser att en ny modellering av buller och skuggeffekter bör göras för projektet om vindkraftverkens läge ändras i den fortsatta planeringen. Kontaktmyndigheten påpekar att det riktvärde på 35 dB(A) som fastställts av Kauhajoki stad överskrids i projektalternativ ALT1 vid flera bostads- och fritidsbostadsbyggnader. I projektalternativ ALT2 underskrids riktvärdet i fråga vid varje granskningspunkt.

I bullermodelleringen för alternativ ALT1 användes frekvensfördelningar för kraftverkstypen Vestas 172 7,2 MW PO7200 (with serrated trailing edges). Kraftverkstypen har en ljudeffektsnivå på 106,9 dB(A). I alternativ ALT2 användes frekvensfördelningar för kraftverkstypen Siemens Gamesa SG-170 6,6 MW och kraftverkstypens ljudeffektsnivå är 106 dB(A). I utgångsbullernivåerna tillades ett garantivärde på 2 dB(A). Navhöjden för det modellerade kraftverket är 225 meter i alternativ ALT1 och 170–225 meter i alternativ ALT2. I bullermodelleringen användes kraftverk med en enhetseffekt på 6,6 och 7,2 MW, medan de planerade kraftverken enligt bedömningsbeskrivningen har en enhetseffekt på 10 MW. I bedömningsbeskrivningen har man inte tagit upp den osäkerhet som uppstår när de kraftverkstyper som använts i modelleringen inte är likadana som de kraftverk som planerats i projektet.

I modelleringen har bladen till turbintypen i alternativ ALT1 sågtandade kanter (serration), vilket minskar utgångsbullernivån. I bedömningsbeskrivningen framkommer inte om serration kommer att användas på bladen till kraftverket i projektet. I fråga om alternativ ALT2 framkommer inte om den kraftverksmodell som använts i modelleringen har bullerdämpande lösningar. Eftersom modelleringarna omfattar osäkerhetsfaktorer ska försiktighetsprincipen tillämpas vid planeringen av vindkraftverken för att förebygga bullerolägenheter genom att placera kraftverken tillräckligt långt från bebyggelsen.

Kontaktmyndigheten anser att med beaktande av de osäkerhetsfaktorer som ansluter till bedömningen kan projektets bullerkonsekvenser orsaka mer negativa konsekvenser för människors levnadsförhållanden och trivsel än vad som bedömts. I projektets fortsatta planering ska det beaktas att bullerdämpande lösningar använts i modelleringarna och att de slutliga kraftverksuppgifterna bör uppdateras för bullermodelleringen när projektet framskrider till bygglovsskedet. I modelleringen bör utgångsbullernivån för de vindkraftverk som ska byggas användas.

Fåglar

I projektalternativ ALT1 bedöms att måttligt negativa konsekvenser riktas till den sekretessbelagda rovfågel I som häckar i projektområdet, för ett slagugglerevir och för skogshönsfåglar. För projektalternativ ALT2 har

konsekvenserna i fråga bedömts vara lindrigt negativa. Enligt resultaten av den kollisionmodellering som gjorts för produktionsområdet skulle projektet inte medföra några betydande konsekvenser för det sekretessbelagda rovfågelbeståndet. De sammantagna konsekvenserna har bedömts som lindrigt negativa i bedömningsbeskrivningen. Enligt bedömningen orsakar projektet tillsammans med Lautamäki-projektet en ökad kollisionsrisk och barriäreffekt endast för flyttfåglar.

De sekretessbelagda arterna I och II samt arternas boträd är fredade genom 70 § i naturvårdslagen, och utgångspunkten är att vindkraftsbyggande inte ska placeras i revirets kärnområde.

Sekretessbelagd art I

I anvisningarna för stiftelsen för den sekretessbelagda arten rekommenderas att en 2 kilometer bred zon utan kraftverk lämnas runt bon som producerar ungar. Sveriges Ornitologiska Förening-BirdLife (SOF) rekommenderar att 1 kilometer breda korridorer, där inga kraftverk byggs, lämnas mellan boet och de vattendrag där fåglarna jagar som ligger inom fem kilometers avstånd från boet (Tikkanen m.fl. 2022).

Kontaktmyndigheten anser att det är väldigt nödvändigt att följa dessa rekommendationer för att trygga funktionen av boet för denna sekretessbelagda art på lång sikt. Om rekommendationerna följs strider projektet inte mot 73 § i naturvårdslagen. Med beaktande av den 2 kilometer breda skyddszon som bör lämnas runt boträdet samt den zon som sträcker sig 500 meter i båda riktningarna från mittpunkten av födosökningsrutten (korridoren är 1 km bred) bör kraftverken 17, 20–22, 25–26, 28–32 och 35 strykas ur alternativ ALT1. I alternativ ALT2 bör kraftverken 9–11, 14, 17 och 19–21 strykas.

Sekretessbelagd art II

Den sekretessbelagda hotade rovfågeln rustade upp ett gammalt bo våren 2025. Ett häckningsförsök har konstaterats på platsen i juni 2025.

Flyttfåglar

I fråga om flyttfåglar påpekar kontaktmyndigheten att bedömningen baserar sig på en flyttuppföljning som gjorts under ett år, vilket omfattar osäkerhet. I sitt utlåtande om bedömningsprogrammet har kontaktmyndigheten konstaterat att man som en del av fågelutredningarna bör presentera en bedömning av hur vindkraftsprojektet påverkar arter som flyttar nattetid och om till exempel kraftverkens ljus drar flyttande fåglar till sig. Nattflytt ingick inte i konsekvensbedömningen. I sitt utlåtande om bedömningsprogrammet har kontaktmyndigheten förutsatt att uppföljning av fåglarnas flytt i området enligt Miljöministeriets anvisningar (2016) ska utföras under 30 dagar på våren och 30 dagar på hösten. Uppföljning av flyttfåglar har gjorts i mindre utsträckning än vad som anges

i anvisningarna. Sammantagna konsekvenser för flyttfåglar har bedömts endast på allmän nivå och det har inte gjorts någon kollisionsmodellering.

En betydande del av den dödlighet bland fåglar som orsakas av kraftledningarna uppstår när fåglar kolliderar med tunna åskledare som är svårare att upptäcka (Koskimies 2023). I den fortsatta planeringen, innan inlösningstillstånd söks för den valda kraftledningen, bör en objektsspecifik plan utarbetas för hur fåglarnas kollisionsrisk med kraftledningskonstruktionerna minskas. Planen ska bifogas ansökan om inlösningstillstånd.

Enligt utredningen av dagsrovfåglar observerades en tornfalk söka föda på Mustaisneva flera gånger, vilket innebär att arten kan ha ett bo i produktionsområdet. På Mustaisneva observerades även lärkfalk och dvärgfalk söka föda några enstaka gånger. I de sydöstra delarna av produktionsområdet gjordes enstaka observationer av bivråk i samband med utredningen. Revirets kärnområde bedöms ligga utanför produktionsområdet. Rovfågelbon har enligt utredningen inte sökts utöver de boplatser som redan var kända.

För elöverföringsalternativen ALTA och ALTB har konsekvenserna för fåglar bedömts vara måttligt negativa. I alternativ ALTC och ALTD har de bedömts vara lindrigt negativa. Längs alla elöverföringsrutter finns områden som är värdefulla med tanke på fåglar och i dem förekommer arter som är betydande med tanke på skydd. Elöverföringsalternativ ALTA, ALTB och ALTC ligger i FINIBA-området Sydösterbottens skogar. Kontaktmyndigheten anser att de konsekvenser som riktas till häckande fåglar genom elöverföringen kan lindras genom att beakta värdefulla livsmiljöer vid planeringen och genom att förlägga byggnadsarbetena utanför häckningsperioden.

Landskap

Särskilt i fråga om landskapet vid Pöntäne å och Kainasto odlingslätt, som är värdefulla på landskapsnivå, är landskapskonsekvenserna betydande och väldigt negativa både i alternativ ALT1 och alternativ ALT2. Projektets negativa konsekvenser för landskapet riktas särskilt till landskapsområden som är värdefulla på landskapsnivå, och därför finns det i samband med detta projekt också orsak att undersöka alternativ där antalet kraftverk skulle vara mindre, där de skulle ligga i ett mindre område och där vindkraftverkens totala höjd skulle vara mindre än i de ursprungliga planerna.

I bedömningsbeskrivningens bilaga 2 konstateras att de konsekvenser som elöverföringen orsakar för landskapet är lindriga enligt terrängbesöket och därför har fotomontage inte ansetts vara nödvändiga. Seinäjoki museer har emellertid framfört i sitt utlåtande att elöverföringsalternativen ALTA och ALTB går genom Tjock ådals kulturlandskap som är värdefullt

12.9.2025

på landskapsnivå parallellt med den befintliga kraftledningen Kristinestad–Kärppiö. I sitt utlåtande om bedömningsprogrammet förutsatte även kontaktmyndigheten att fotomontage utarbetas för kraftledningarnas del.

Vegetation och naturtyper

Vid planeringen av vindkraftverken har strävan varit att beakta de åtskilliga beaktansvärda värdefulla naturobjekt som konstaterats vid inventeringen. Trots detta anser kontaktmyndigheten att genomförandet av vindkraftverken och de konstruktioner som de förutsätter kommer att ändra områdets karaktär från ett skogs- och myrdominerat område till ett område som är kraftigt påverkat av människan. Projektet ökar också den mänskliga aktiviteten i det i nuläget glesbebodda området och orsakar splittring av livsmiljöer.

Enligt bedömningsbeskrivningen uppstår direkta eller indirekta negativa konsekvenser för 13 naturtypsobjekt i alternativ ALT1 och för 9 naturtypsobjekt i alternativ ALT2. Det konstateras att väldigt stora negativa konsekvenser riktas till en hotad naturtyp i alternativ ALT1 och en helhet som bildas av två hotade naturtyper i alternativ ALT2.

I de kartläggningar som gjorts för de planerade elöverföringsrutterna ligger 15 av naturtypsobjekten längs alternativ ALT C, 11 längs alternativ ALTA och 8 längs alternativ ALTB och ALTD. Särskilt värdefulla är sju objekt vars representativitet bedömts vara god. Längs alternativ ALTA finns tre sådana objekt, längs alternativ ALTB finns fyra och längs ALT C och ALTD finns ett objekt. Enligt bedömningsbeskrivningen och kartläggningarna är alternativ ALTD minst skadlig med tanke på beaktansvärde naturtyper. Längs detta alternativ ligger emellertid Pajuluoma, som är ett väldigt värdefullt vattendrag i Södra Österbottens förhållanden.

Ytvatten och fiskbestånd

I bedömningsbeskrivningen konstateras att om kraftverk 3 i alternativ ALT1 stryks eller flyttas längre bort från Ämmänoja skulle belastningen på bäcken och konsekvenserna för dess öringsbestånd minska. Kontaktmyndigheten anser att kraftverket bör flyttas så långt från bäcken att det inte påverkar bäckens vattenkvalitet på ett negativt sätt och på så sätt på öringsbeståndet i bäcken. Enligt kartorna i bedömningsbeskrivningen ligger även kraftverk 1 i alternativ ALT1 och kraftverk 3 i alternativ ALT2 nära Ämmänoja. Även dessa kraftverksplatser borde placeras så att byggandet av dem inte orsakar negativa konsekvenser för vattenkvaliteten i Ämmänoja och på så sätt för öringsbeståndet i bäcken.

Ämmänoja har identifierats som ett vattendrag som är väldigt känsligt för skogsbruk, bland annat på grund av det öringsbestånd som förekommer i bäcken. I Ämmänoja avrinningsområde finns redan rikligt med skogsdiken,

och byggandet av vindkraftsområdet har konstaterats ha liknande vattendragskonsekvenser som skogsbruket. Skogsdikningarna och vindkraftsbyggandet orsakar på så sätt sammantagna konsekvenser för fåran. Om vindkraftverken placeras för nära Ämmänoja finns det en risk för betydande negativa konsekvenser. I Ämmänoja avrinningsområde ska särskild uppmärksamhet fästas vid vattenskydd. Ämmänoja mynnar ut i vattenformationen Metsäjoki och påverkar således också Metsäjokis ekologiska tillstånd.

Vid byggande på torvmark bör särskild uppmärksamhet fästas vid vattenskydd och lindringsåtgärder bör planeras. Vid den fortsatta planeringen ska en vattenhanteringsplan utarbetas för projektet. Byggande på torvmark kan förutsätta dränering av området. Dikningarnas konsekvenser för torvmarkerna begränsas inte endast till byggnadstiden, utan pågår upp till tiotals år, eftersom torv faller sönder långsamt. Vattenlöslig humus och vattenlösliga näringsämnen sprids långa vägar nedströms. Vid byggande på torvmark bör särskild uppmärksamhet fästas vid vattenskydd och lindringsåtgärder bör planeras. Projektets vattenhanteringsplan bör vara övergripande och innehålla planer för dränering, markbearbetning och dikning i området samt en plan för dagvattenhantering och vattenskydd. Servicerutterna och kraftverkskonstruktionerna, de befintliga och planerade diken, vattenledningsriktningarna och vattenskyddskonstruktionerna inklusive deras dimensionering ska presenteras på en tillräckligt noggrann karta.

Dikning av en outdikad myr ökar betydligt belastningen av fast ämne, humus och näring från området jämfört med nuläget. Av denna orsak borde vindkraftverk inte placeras på en outdikad myr.

I fråga om elöverföringsrutterna påpekar kontaktmyndigheten att de konsekvenser som fällning av träd orsakar och den på så sätt minskande skuggningen vid överfarten av fåror inte har beaktats i beskrivningen. I den fortsatta planeringen bör möjligheten att lämna kvar buskage eller låga träd vid överfarter av fåror undersökas. Den skugga som bildas av buskar och träd bidrar till att det strömmande vattnet i fåran förblir svalare och erbjuder näring för organismerna i fåran.

Djur

Enligt bedömningsbeskrivningen gjordes inga observationer av flygekorre i projektområdet. Kontaktmyndigheten anser att kartläggningen av flygekorre har gjorts i rätt tid och att metoderna är korrekta. För förekomsten av flygekorre är det typiskt att reviren töms vissa år. I bedömningsbeskrivningen bedöms att betydande negativa konsekvenser uppstår för ett flygekorrarevire i båda projektalternativen.

Kontaktmyndigheten påpekar att flygekorrarnas potentiella livsmiljöer bör beaktas som eventuella föröknings- och rastplatser (bl.a. skogsdunge i den

södra änden av Hautalantie). Kontaktmyndigheten konstaterar att en kartläggning som gjorts under ett år inte utesluter existensen av ett revir.

I den sydvästra delen av Kankalonjärvi observerades en föröknings- och rastplats för åkergröda. Platsen ligger på långt avstånd från de närmaste kraftverken, men förbudet mot att förstöra och försvaga sådana platser bör beaktas i elöverföringsalternativ ALTC.

Samhällsstruktur och markanvändning

Kontaktmyndigheten anser att projektets förhållande till landskapsplanen och dess beteckningar inte har bedömts tillräckligt i beskrivningen. Till exempel bedöms eller motiveras inte utvidgningen av projektområdet till Ranta-Tarkka område som är viktigt med tanke på naturens mångfald. I beskrivningen bedöms inte heller hur projektet när det eventuellt bildar ett sammanhängande område med de befintliga vindkraftverken och solenergiområdet i Mustaisneva skulle verkställa landskapsplanens mål eller beakta landskapsplanens planeringsbestämmelser. Avvikande från landskapsplanen bör motiveras till exempel baserat på konsekvensbedömningen.

Forststyrelsen och Södra Österbottens förbund har i sina utlåtanden konstaterat att projektalternativen avviker från den avgränsning av området för vindkraftverk som anvisas i landskapsplanen och avvikandet från planen har motiverats bristfälligt. Placeringen av vindkraftverken utanför landskapsplanens område för vindkraftverk står delvis i konflikt med landskapsplanens mål, planeringsbestämmelser och beteckningar om naturens mångfald. Projektalternativen skulle dessutom orsaka stora negativa konsekvenser för de värdefulla landskapsområden som anvisats i landskapsplanen.

I den kommande markanvändningen och i samverkningarna ska miljötillståndet som gäller i projektområdet och dess verksamhetsförutsättningar beaktas.

Grundvatten

I bedömningsbeskrivningen har man identifierat att de konsekvenser som elöverföringsalternativen ALTA och ALTB orsakar för Kärmesharju grundvattenområde minskar om rutten placeras 100–200 meter längre söderut. Om det andra av dessa alternativ väljs för genomförandet och det inte finns några faktorer som förhindrar flytten, bör den ovan presenterade lösningen genomföras för att minska konsekvenserna för grundvattnet. Elöverföringsalternativ ALTB går över vattentäktens källbrunnsområde i Tervaskangas grundvattenområde. De risker som anknyter till detta och det eventuella behovet av tillstånd enligt vattenlagen har identifierats i bedömningsbeskrivningen. Beroende på kraftledningsstolparnas läge kan storleken av den förändring som riktas till grundvattnet vara till och med

väldigt stor, medan den bedömts som måttlig i beskrivningen. Enligt bedömningsbeskrivningen är alternativ ALTD bäst med tanke på grundvattenskydd, och kontaktmyndigheten håller med om denna uppskattning. För att förebygga konsekvenser bör man i samband med den eventuella fortsatta planeringen av elöverföringsalternativ ALTA, ALTB och ALTC säkerställa att projektet inte orsakar några olägenheter för de grundvattenområden som korsas av elöverföringsrutten.

Läget av de vindkraftverk som ligger närmast grundvattenområden har ändrats i bedömningsbeskrivningsskedet så att vindkraftverkens avstånd från grundvattenområdets gräns motsvarar minst kraftverkets totala höjd. Kontaktmyndigheten anser att ändringen är bra. I bedömningsbeskrivningen nämns att avgränsningen av Luovankylä grundvattenområde inte är exakt (brist på grundvattenutredningar och jordmånsuppgifter) och det eventuella behov av att justera läget för det vindkraftverk som ligger i Härkämäki baserat på noggrannare undersökningar som detta leder till. Enligt kontaktmyndigheten är det en positiv sak att förbereda sig på tilläggsuppgifter om förhållandena på detta sätt.

Användningen av naturresurser

Enligt konsekvensbeskrivningen uppgår marktäktens mängd i alternativ ALT1 till 240 770 m³. Kontaktmyndigheten påpekar att det är frågan om en betydande mängd. Enligt projektförteckningen i bilaga 1 till MKB-lagen krävs ett förfarande vid miljökonsekvensbedömning om substansmängden som tas är minst 200 000 kubikmeter fast mått om året.

Naturabedömning (hela utlåtandena finns som bilaga)

Forststyrelsen

Lutakkoneva Naturaområde bildas av Lutakkoneva och Tarkankeidas myrområden. I området ingår dessutom delar av Iso-Parra område. Som grunder för skyddet av Naturaområdet nämns tre naturtyper som ingår i habitatdirektivet (7110, 9010 och 91D0) samt flygekorre, som är en art som ingår i bilaga II till habitatdirektivet.

I Naturabedömningen granskas dessutom övriga arter som identifierats på Natura-datablanketten för Lutakkoneva Naturaområde (stjärtand, aspgelélav) samt arter som identifierats i NATA-bedömningen (spillkråka, trana, grönbena, mindre strandpipare och storspov) samt naturtyper i habitatdirektivet (3160, 3260 och 8220) som emellertid inte definierats som grund för skyddet av området på Naturadatablanketten. Projektets konsekvenser för Naturaområdet undersöks baserat på projektplanen, tillgängliga uppgifter om arter och naturtyper samt de naturutredningar som gjorts i samband med MKB-förfarandet för Kankalonseleä

vindkraftsprojekt. Uppgifter om arter och naturtyper i Naturaområdet har inte kompletterats med terrängkartläggningar i Naturabedömningen.

I båda projektalternativen (ALT1, ALT2) ligger vindkraftverken i områdets norra delar närmast Naturaområdet. Vindkraftverken ligger på cirka 570 meters avstånd från Tarkankeidas delområde i Naturaområdet. Av elöverföringsalternativen ligger alternativ ALTB närmast, på cirka 190 meters avstånd från Lutakkoneva delområde. Forststyrelsen anser att det planerade projektet sannolikt inte har några betydande konsekvenser för de naturtyper som utgör grunden för skyddet av Naturaområdet, om närheten till Naturaområdet beaktas vid byggandet av de planerade vindkraftverken och den eventuella kraftledningen ALTB. Särskilt vid förbättringen av vägsträckningen söder om Tarkankeidas bör vägens förbättringsåtgärder begränsas till den södra sidan av den nuvarande vägsträckningen. Forststyrelsen påpekar att Tarkankeidas myrskyddsområde är större än Lutakkoneva Naturaområde i den södra kanten av området, och till skillnad från Naturaområdet gränsar myrskyddsområdet rakt till vägen i fråga (Päntäneentie).

Fredningsbestämmelsen för myrskyddsområdet (baserar sig på förordning SrF 801/1985) förbjuder byggande av vägar i myrskyddsområden. Av denna orsak är det inte heller möjligt att bredda den befintliga vägen mot myrskyddsområdet, om det inte skapats beredskap för detta när servitutet fastställts för vägen.

Av de arter som utgör grunden för skyddet av området ligger de kända flygekorrsreviren i Naturaområdet norr om Lutakkoneva, och projektet har sannolikt inga betydande konsekvenser för dem eller för artens förekomst i Naturaområdet. Av övriga viktiga arter i området anser Forststyrelsen i fråga om fåglar (bl.a. stjärtand, trana, grönbena, spillkråka) att det är viktigt att kopplingen av Lutakkoneva Naturaområde till de omgivande myrområdena (särskilt Mustaisneva) kan tryggas genom placeringen av vindkraftverken samt genom att minska de störningar och kollisionseffekter som projektet och dess genomförande orsakar för Naturaområdets myrområden. I fråga om detta hänvisar Forststyrelsen till sitt utlåtande om MKB-beskrivningen.

Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten, naturskyddsenheten

Baserat på de uppgifter och konsekvensmekanismer som framförts i Naturabedömningen håller NTM-centralen med om den uppfattning som presenterats i bedömningen om att projektet sannolikt inte orsakar några betydande negativa konsekvenser för de naturtyper som utgör grunden för skyddet av Natura 2000-området Lutakkoneva. Både de grunder som presenterats i MKB-beskrivningen och de separata utredningar som gjorts i Naturabedömningen är detaljerade, korrekta och baserar sig på vetenskapliga data, och konsekvenserna bedöms inte vara sannolika eller

betydande. NTM-centralen anser särskilt att det långa avståndet mellan projektets funktioner och Naturaområdet är en faktor som väsentligt minskar de negativa konsekvenserna.

Den eventuella förbättringen av en befintlig väg på 13 meters avstånd från Naturaområdets gräns försvagar sannolikt inte ens lindrigt naturtypen trädbevuxna myrar, som utgör en grund för skyddet, om de lindringsåtgärder som presenterats vidtas.

NTM-centralen håller med om uppfattningen om att projektet sannolikt inte orsakar några betydande negativa konsekvenser för de naturtyper som utgör grunden för skyddet av Natura 2000-området Lutakkoneva. Den splittring av livsmiljöer som projektet leder till kan ha lindrigt negativa konsekvenser för flygekorrsbeståndet i området och på så sätt även för flygekorrena i Naturaområdet. Konsekvenser för flygekorre kan emellertid lindras genom att placera projektets funktioner någon annanstans än vid platser där flygekorre identifierats förekomma eller vid objekt som lämpar sig för arten.

Med beaktande av att de lagenliga grunderna i Naturabedömningen inte omfattar någon skyldighet att behandla andra värden än sådana som utgör en grund för skyddet anser NTM-centralen att konsekvenserna för andra arter än sådana som utgör en grund för skyddet har identifierats på ett korrekt sätt och granskats på en tillräcklig nivå.

Eftersom Kankalonseikä projekt inte orsakar några försvagande konsekvenser för naturtyper som utgör grund för skyddet håller NTM-centralen med om de uppfattningar som presenterats i bedömningen om att projektet inte orsakar några sammantagna konsekvenser med andra projekt och planer.

NTM-centralen konstaterar att splittringen av det skogbevuxna området, som olika projekt leder till, kan leda till att flygekorrens förbindelser försvagas. Detta kan också ha en negativ effekt på flygekorrens förbindelser till Naturaområdet. I planeringen och styrningen av projekt är strävan emellertid att minimera konsekvenserna för flygekorre. I ljuset av befintliga uppgifter som är tillgängliga från andra projekt eller planer är deras sammantagna konsekvenser tillsammans med Kankalonseikäprojektet inte märkbart försvagande för flygekorre.

NTM-centralen anser att den lindringsåtgärd som presenterats i bedömningen är tillräcklig när det gäller den eventuella förbättringen av vägen i närheten av Tarkankeidas. Om det planerats att förbättringen av vägen också omfattar dikning, bör detta inte göras på den norra sidan av vägen. På så sätt undviker man negativa konsekvenser för vattenhushållningen på Tarkankeidas trädbevuxna myrar.

NTM-centralen håller med om den uppfattning som framförts i Naturabedömningen om att projektet sannolikt inte äventyrar de naturvärden baserat på vilka Lutakkoneva har tagits med i nätverket Natura 2000 och att det inte enskilt eller tillsammans med andra vindkraftsprojektet i närheten heller märkbart försvagar den ekologiska strukturen i Naturaområdet och dess funktionella helhet.

Frågor som bör beaktas i den fortsatta behandlingen av projektet

Bedömningsbeskrivningen och denna motiverade slutsats från kontaktnmyndigheten ska bifogas tillståndsansökan för projektet. Tillståndsmyndigheten ska försäkra sig om att den motiverade slutsatsen är uppdaterad i samband med att beslut fattas om tillståndsärendet. Innan tillståndsärendet blir aktuellt kan den projektansvariga vid behov begära att kontaktnmyndigheten framför sin syn på om den motiverade slutsatsen är uppdaterad. Behovet av att uppdatera den motiverade slutsatsen kan bli aktuellt till exempel om projektet har ändrats eller om det gått en lång tid sedan bedömningen.

Tillståndsmyndigheten får inte bevilja tillstånd att genomföra projektet eller fatta något annat motsvarande beslut innan den fått tillgång till bedömningsbeskrivningen och den motiverade slutsatsen. Den motiverade slutsatsen ska bifogas tillståndsbeslutet och resultaten av de samråd som berör bedömningen ska beaktas på ändamålsenligt sätt i beslutet. I beslutet ska det framkomma hur bedömningsbeskrivningen och den motiverade slutsatsen har beaktats. I tillståndslagen finns dessutom noggrannare bestämmelser om att beakta bedömningen.

Inlämnande och information om den motiverade slutsatsen

Kontaktmyndigheten skickar sin motiverade slutsats samt kopior av de utlåtanden och åsikter som inlämnats om bedömningsbeskrivningen till den projektansvarige.

Den motiverade slutsatsen skickas för kännedom till de myndigheter som behandlar projektet, kommunerna i influensområdet, landskapsförbunden och andra berörda myndigheter.

Den motiverade slutsatsen samt utlåtandena och åsikterna är framlagda på miljöförvaltningens webbplats: www.miljo.fi/kankalonselka-vindkraft-MKB samt i 30 dagar på myndighetens webbplats www.ntm-centralen.fi/kungorelser/sodra-osterbotten.

Avgift, fastställande av avgiften och möjlighet att begära omprövning av avgiften

Avgiften är 11 400 euro.

Avgiften för kontaktmyndighetens motiverade slutsats fastställs i enlighet med ett vanligt projekt (14–23 årsverken). Avgiften bestäms med stöd av förordningen om NTM-centralernas avgifter.

En betalningsskyldig som anser att ett fel har begåtts vid fastställande av avgiften för den motiverade slutsatsen kan begära omprövning av avgiften hos NTM-centralen inom sex månader från det att den motiverade slutsatsen meddelades.

Tillämpade rättsnormer

Lagen om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (252/2017) 19 och 23 §

Statsrådets förordning om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (277/2017) 4 §

Lagen om grunderna för avgifter till staten (150/1992) 8 §

Statsrådets förordning (794/2024) om närings-, trafik- och miljöcentralernas, arbets- och näringsbyråernas samt utvecklings- och förvaltningscentrets avgiftsbelagda prestationer 2025 2 §.

Ärendet har föredragits av överinspektör Miia Lae och avgjorts av ledande expert Jutta Lillberg-Puskala.

Detta dokument har godkänts elektroniskt i verkets elektroniska ärendehanteringssystem. Anteckning om elektroniskt godkännande finns på dokumentets sista sida.

Bilagor

Bilaga 1: NTM-centralen i Södra Österbotten, utlåtande enligt 35 § 2 momentet i naturvårdslagen om bedömningar av konsekvenser som riktas till Natura 2000-områden, Kankalonselkä vindkraftsprojekt, Kauhajoki och Bötom.

12.9.2025

Bilaga 2: Forststyrelsens utlåtande om bedömning enligt 35 § i naturvårdslagen som gäller konsekvenserna av Kankalonselkä vindkraftsprojekt för Naturaområdet Lutakkoneva (FI0800014, SAC).

Bilaga 3: Utlåtanden och åsikter

Bilaga 4: Anvisning om yrkande på rättelse av avgift

Sändlista

Elements Suomi Oy

Sitowise Oy

Kauhajoki

Bötom

För kännedom

Parter, som utlåtande har begärts av

ANVISNING FÖR BEGÄRAN OM OMRÖVNING AV AVGIFT

Myndighet, av vilken omprövning begärs

Omprövning av ett beslut som gäller avgift får begäras skriftligt av Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten (NTM-centralen).

Myndighet, till vilken omprövningsbegäran skickas och tidsfrist för omprövningsbegäran

En begäran om omprövning av avgift för behandling av ett ärende skickas till Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten inom sex månader från att avgiften har påförts. Dagen för delgivning räknas inte in i tidsfristen för omprövningsbegäran. Om den sista dagen av tiden för begäran av omprövning infaller på en helgdag, lördag, självständighetsdagen, första maj, jul- eller midsommaraftonen, fortsätter tidsfristen för omprövning även följande vardag.

I omprövningsbegäran ska anges

- vilket beslut omprövningsbegäran gäller
- hurdan omprövning som begärs (till vilka delar omprövning begärs i beslutet och vilka ändringar som begärs)
- på vilka grunder omprövning begärs
- namn och hemkommun för personen som begär omprövning
- postadress och telefonnummer, till vilka meddelanden i ärendet kan skickas till den som begär omprövning.

Om omprövningsbegäran talas för av hans lagliga företrädare eller ombud eller om någon annan person har gjort upp omprövningsbegäran, skall i begäran om omprövning även uppges namn och hemkommun för denna person. Omprövningsbegäran, den lagliga företrädaren eller ombudet skall underteckna omprövningsbegäran.

Till omprövningsbegäran bifogas

- beslutet i original eller som kopia, i vilket omprövning begärs,
- handlingar som omprövningsbegäran åberopar till stöd för sin begäran, om dessa inte redan tidigare har tillställts myndigheten
- till omprövningsbegäran bifogar ombudet en fullmakt (en advokat och ett allmänt rättsbiträde skall dock förete fullmakt endast om Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten bestämmer så).

Tillställande av omprövningsbegäran

Omprövningsbegäran ska tillställas NTM-centralens registratur. Begäran om omprövning kan lämnas in personligen eller med anlitande av ombud. På eget ansvar kan den också skickas per post, e-post eller med bud. Omprövningsbegäran ska vara myndigheten till handa senast den sista dagen av tidsfristen för begäran av omprövning före tjänstetidens utgång. Noggrannare bestämmelser om att skicka in begäran om omprövning elektroniskt finns i lagen om elektronisk kommunikation i myndigheternas verksamhet (13/2003).

Kontaktuppgifter

Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten Ansvarsområdet för miljö och naturresurser

besöksadress:
Alvar Aallon katu 8, SEINÄJOKI
Wolffskavägen 35, VASA
Långbrogatan 15, KARLEBY
Öppet: klockan 8.00 – 16.15

postadress:
PB 156, 60101 SEINÄJOKI
PB 262, 65101 VASA
PB 77, 67101 KARLEBY

telefon: 0295 027 500

e-post: registratur.sodraosterbotten@ntm-centralen.fi

E-tjänster -blankett: <https://www.ely-keskus.fi/sv/asiointi-ja-yhteystiedot>

Annan tjänster > Allmänna ärendebblanketter > Allmän ärendebblankett för företag, föreningar, verksamhetsutövare, kommuner och myndigheter (asiointipalvelu.ahp.fi) Punkterna märkta med asterisk är obligatoriska.