

Sidosryhmien näkemyksiä Ohjaamo-toiminnasta

Ohjaamojen sidosryhmäkyselyssä kartoitettiin Ohjaamojen yhteistyötahojen näkemyksiä Ohjaamo-toiminnasta. Ohjausvaltaa Ohjaamojen kansallisessa kehittämisessä käyttävät hallituksen, ministeriöiden ja ESR-rahoittajien lisäksi vuoden 2017 lopulla aloittanut Ohjaamojen ohjausryhmä sekä koordinoivan Kohtaamo-hankkeen ohjausryhmä (vuodesta 2015 alkaen). Käytännössä Ohjaamo-toiminta perustuu kuitenkin vahvasti alueelliseen ja paikalliseen päätöksentekoon ja sopimuksiin, siksi paikallisten hallinnollis-poliittisten päätöksentekijöiden sekä muiden Ohjaamojen sidosryhmien näkemykset ovat keskeisiä Ohjaamo-toiminnan kehittämisessä ja juurtumisessa.

Kysely toteutettiin helmi-maaliskuussa 2019 noin 3,5 viikon aikana Webropol-kyselynä. Se lähetettiin Ohjaamojen antamien 1177 yhteistyötahon sähköpostiosoitteeseen ja muistutusviesti kyselystä toistettiin vielä kaksi kertaa. Kyselyyn vastasi 424 sähköpostin saanutta, vastausprosentti oli siis 36 prosenttia. Analyysivaiheessa vastauksista rajattiin pois vielä 43 julkissektorin vastaajaa, jotka olivat ilmoittaneet työskentelevänsä joko säännöllisesti tai toisinaan Ohjaamoissa, koska heidän vastauksensa kuvastavat enemmänkin Ohjaamon työntekijöiden näkökulmia kuin sidosryhmän. Lopullisen, analysoidun aineiston kooksi jää siis 381 vastaajaa.

Kyselyssä oli 24 Ohjaamojen toimintaa koskevaa väittämäkysymystä, joissa vastausvaihtoehtoja oli viisi (täysin/jokseenkin samaa mieltä, ei samaa eikä eri mieltä, jokseenkin/täysin eri mieltä). Lisäksi kyselyssä oli seitsemän avokysymystä sekä viisi vastaajaa koskevaa taustakysymystä. Analysoimme tässä raportissa kyselyn tuloksia lähinnä suurin jakaumin sekä avokysymysten teema-analyysillä, jossa korostuvat eniten mainintoja saaneet vastaukset.

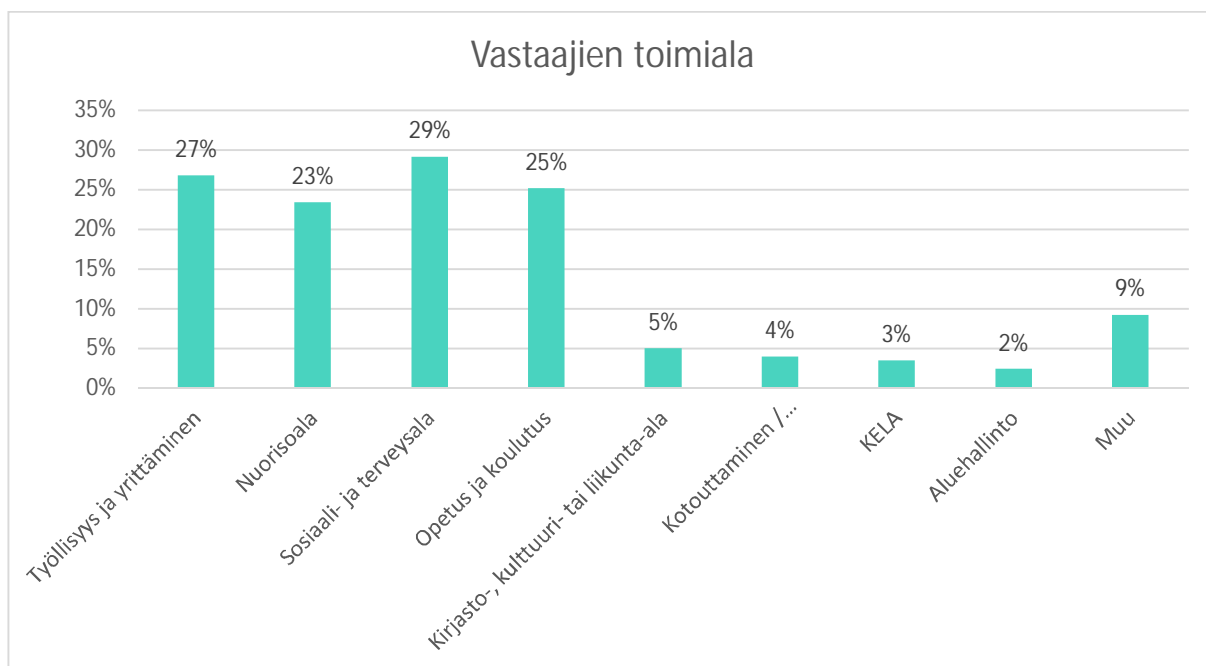
Taustatietoja vastaajista

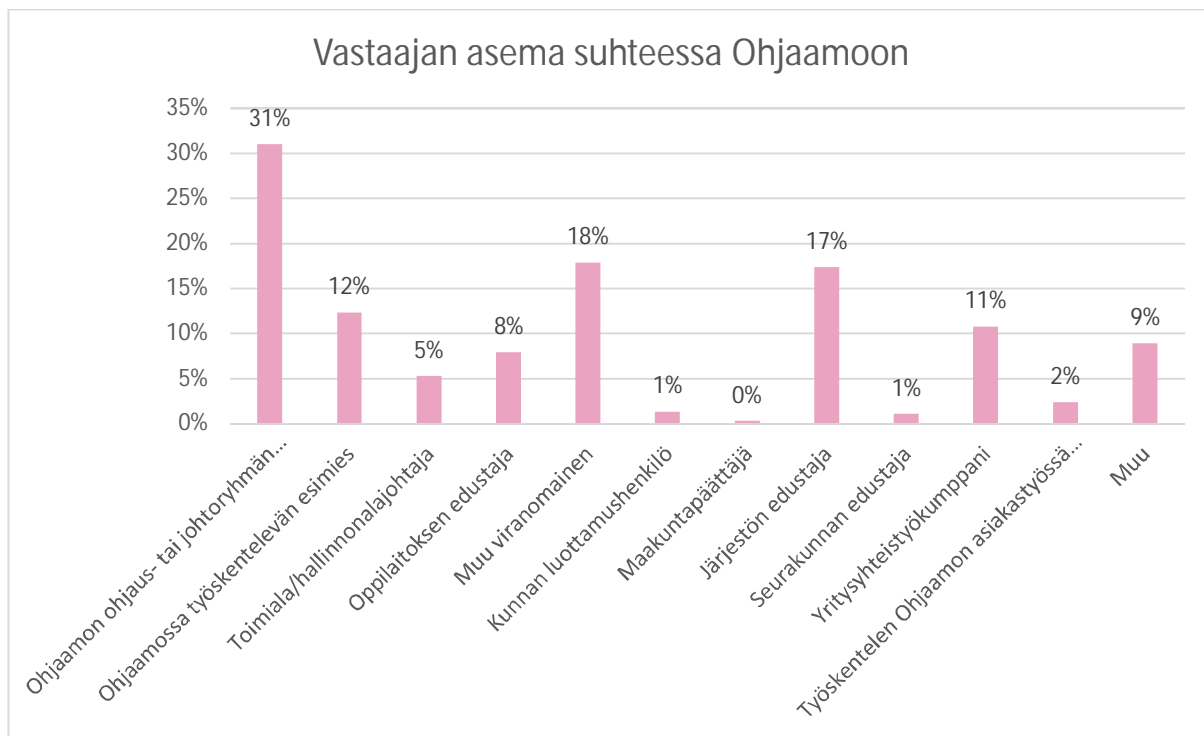
Vastaajista 89 prosenttia tuntee Ohjaamon toiminnan hyvin (32 % vastasi olevansa väitteen kanssa täysin samaa mieltä ja 57 % jokseenkin samaa mieltä), tätä heikommin sen arvioi tun-



tevensa 11 prosenttia vastanneista. Vastaukset koskivat 48 eri Ohjaamoa, joista yli 15 vastausta koski seuraavia Ohjaamoja: Turku, Helsinki, Rovaniemi, Kajaani, Oulu ja Kotka (ks. yli 5 vastausta saaneiden kuntien vastaajamäärät liitteestä 1.).

Vastaajat työskentelevät melko tasaisesti (23–29 %) joko sosiaali- ja terveysalalla, työllisyydenhoidossa, koulutuslalla tai nuorisoalalla. Vaihtoehdon ”muu toimiala” valinneet vastaajat edustivat pääasiassa työpajoja, puolustusvoimia ja henkilöstöpalveluja. Kun tarkasteltiin vastaajien suhdetta Ohjaamoon, kyselyyn vastanneista lähes kolmannes oli Ohjaamon ohjaus- tai johtoryhmän jäsen, muita viranomaisia oli 18 prosenttia (näitä olivat esimerkiksi TE-toimiston tai sosiaalipalveluiden työntekijät), järjestöjen edustajia oli vastaajista 17 prosenttia ja yritysten 11 prosenttia. Ohjaamossa työskentelevän esimiehiä oli vastaajista 12 prosenttia. Kuvaajassa viimeisenä näkyvään muu-ryhmään kuuluvat ovat ilmoittaneet olevansa lähinnä yhteistyökumppaneita ja ostopalvelujen tuottajia. Asiakastyössä toisinaan tai säännöllisesti työskentelevät, jotka otettiin mukaan analyysiin, ovat järjestöjen ja yritysten edustajia. Heitä on kaksi prosenttia vastanneista.

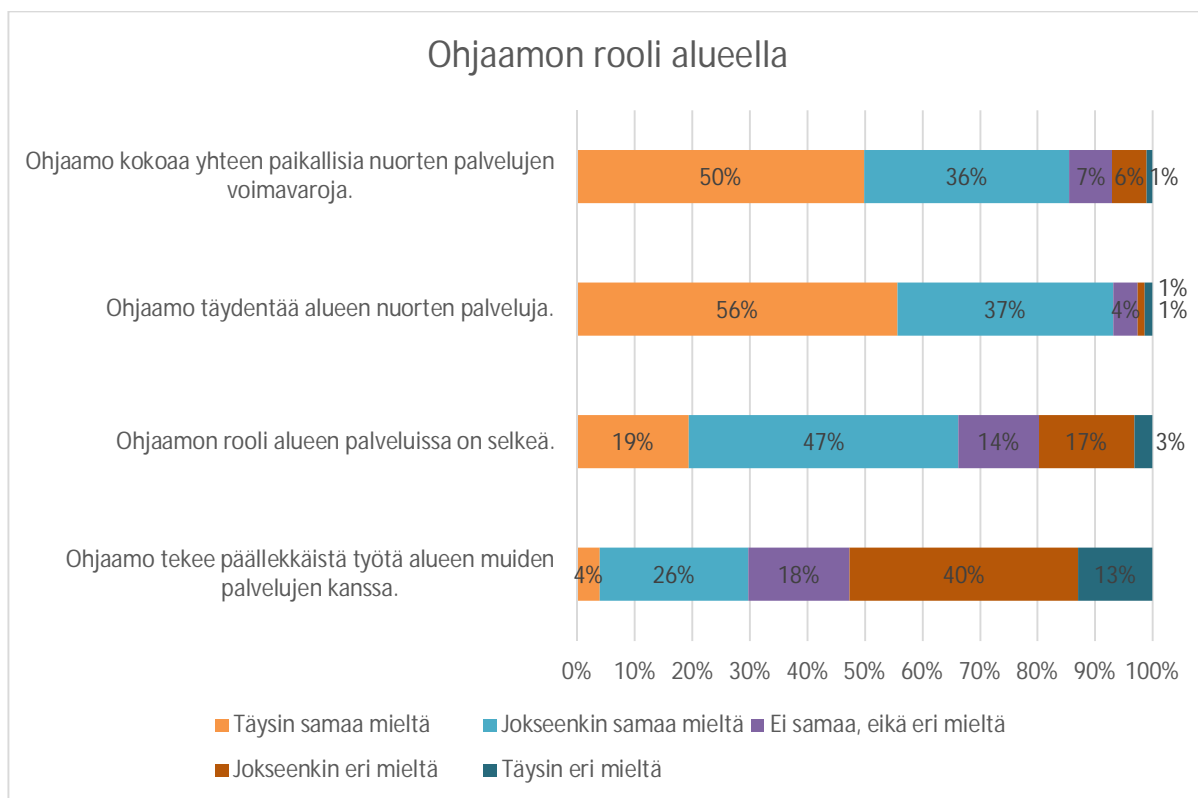




Kyselyn tulokset

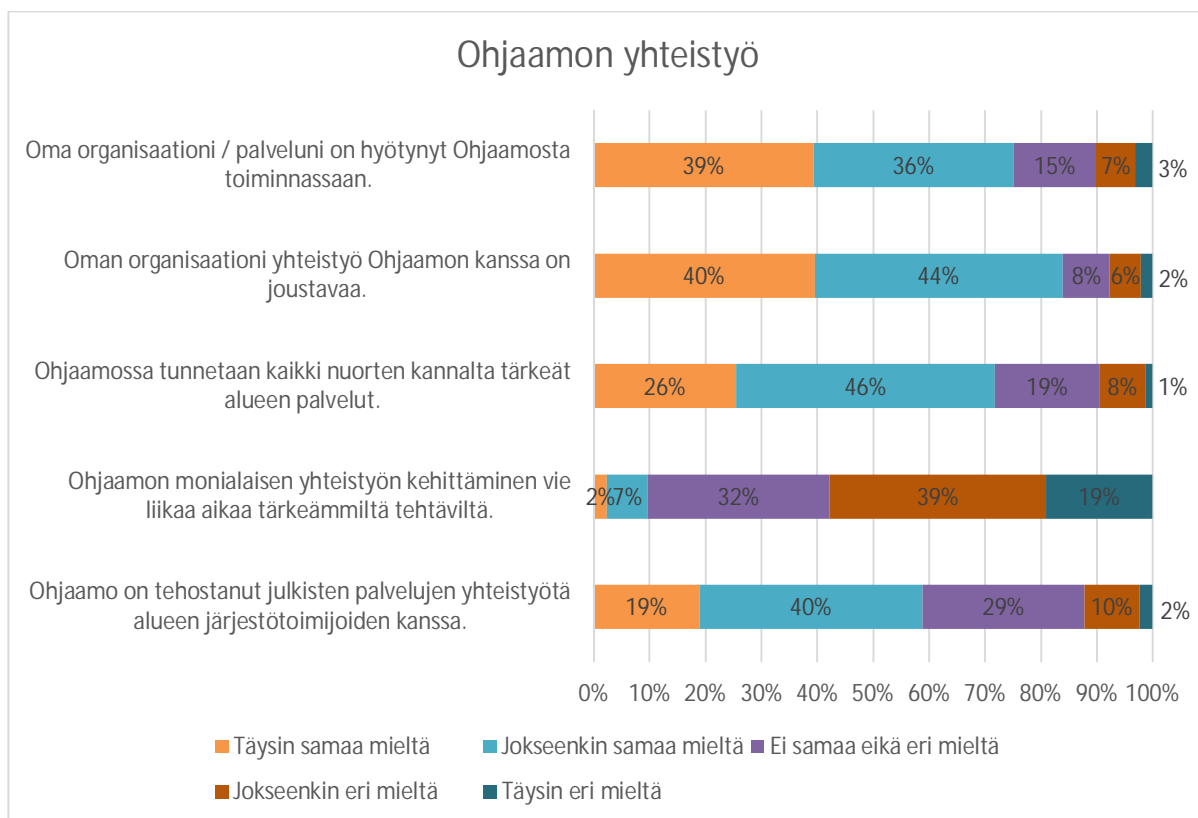
Ohjaamon rooli ja yhteistyön hyödyt

Ohjaamon rooliin alueen nuorten palvelujen toimijana suhtauduttiin pääosin myönteisesti. 86 prosenttia on täysin tai jokseenkin samaa mieltä siitä, että Ohjaamo kokoaa yhteen nuorten palvelujen voimavaroja. 93 prosenttia vastaajista näki, että Ohjaamo täydentää alueen nuorten palveluja. Väittämät Ohjaamon roolin selkeydestä alueella ja palvelujen päällekkäisyydestä ovat saaneet vaihtelevampia vastauksia. Ohjaamon roolin selkeydestä samaa mieltä oli 66 prosenttia vastaajista ja eri mieltä 20 prosenttia. 30 prosenttia vastanneista katsoi Ohjaamon tekevän päällekkäistä työtä alueen muiden palvelujen kanssa, 53 prosenttia oli eri mieltä aiheesta eikä siis kokenut Ohjaamon tekevän päällekkäistä työtä alueella.



Myös Ohjaamojen tekemään yhteistyöhön muiden alueen toimijoiden kanssa ollaan yleisesti tyytyväisiä. Ohjaamon toiminnasta koki hyötynensä 75 prosenttia vastaajien organisaatioista, 10 prosenttia ei ollut hyötynyt. 84 prosenttia organisaatioista on kokenut yhteistyön Ohjaamon kanssa joustavaksi, kahdeksan prosenttia ei näin kokenut. 72 prosenttia vastaajista uskoo, että Ohjaamossa tunnetaan kaikki alueen palvelut, jotka ovat nuorten kannalta tärkeitä, yhdeksän prosenttia oli eri mieltä aiheesta. Useimmat vastaajista (58 %) eivät usko, että Ohjaamon monialaisen yhteistyön kehittäminen veisi liikaa aikaa tärkeämmiltä tehtäviltä, mutta toisaalta 32 prosenttia vastaajista ei ota asiaan kantaa suuntaan tai toiseen. Yhdeksän prosenttia vastaajista näkee, että monialaisen yhteistyön kehittäminen vie liikaa aikaa tärkeämmiltä tehtäviltä.

59 prosenttia vastaajista uskoo, että julkisten palvelujen ja järjestöjen yhteistyö on tehostunut Ohjaamon ansiosta. Lähes kolmannes (29 %) on vastannut, ettei ole samaa eikä eri mieltä väitteen kanssa, luultavasti heillä ei ole tietoa Ohjaamojen suhteesta järjestöihin.



Vastaajilta kysyttiin avokysymyksellä, millä tavalla heidän organisaationsa tai palvelunsa on mahdollisesti hyötynyt toiminnassaan Ohjaamosta. Hyötyinä korostuivat monen suuntaisen asiakasohjauksen merkitys, palvelujen yleinen paraneminen, sekä verkostoyhteistyön ja nuorten työllistämistoimien paraneminen. Asiakasohjaus toimii Ohjaamoista sidosryhmille ja sidosryhmiltä Ohjaamoille, myös oppilaitokset ovat saaneet tukea työhönsä.

Nuoria ohjataan joustavasti palveluista toiseen, saamme ajantasaista tietoa Ohjaamosta, Ohjaamo kouluttaa, tiedottaa ja tuottaa erinomaisia palveluja, joita meillä käyvät nuoret hyödyntävät.

Oman organisaationi asiakkaita (opiskelijoita) on voinut tarvittaessa ohjata Ohjaamoon, jos opinnot eivät ole edenneet tai opiskelija on miettinyt opintojen keskeyttämistä.

Palvelujen koetaan Ohjaamon myötä parantuneen ja ammatillisen osaamisen laajentuneen.

Asiakas saa kokonaisvaltaisempaa palvelua nopeasti ja henkilökohtaisesti. Työllisyyskysymysten rinnalla ratkotaan muita nuoren elämään ja työllistymiseen vaikuttavia asioita esim. asunto, opinnot, talous, terveys, sosiaaliset verkostot. TE-asiantuntijan osaamispohja on laajentunut. Vetovoimainen nuorten palvelupiste parantaa myös viiranomaisten imagoa.

Verkostoyhteistyö sekä tietoisuus ja tiedottaminen palveluista on myös monen vastaajan mukaan lisääntynyt.

Itse olen saanut paljon lisätietoja nuorten palveluista ja sidosryhmistä, joita voin hyödyntää työssäni. Ohjaamon verkosto on erinomainen lisä omaan verkostooni.

Nuorten työllistymisen tukea on myös kehitetty ja toteutettu yhdessä.

Me ollaan löydetty nuorille työpaikkoja. Saatu nuoria aktivoitua hakemaan töitä.

Olemme löytäneet hyviä työntekijöitä asiakasyrityksillemme Ohjaamon työnantajareffien kautta.

Viimeisessä vapaa sana-avokysymyksessä Ohjaamot saivat myös paljon kiitosta hyvästä ja kehittyvästä toiminnastaan.

Ohjaamojen kehittäminen ja nuorten osallisuus

Sidosryhmiltä kysyttiin näkemyksiä siitä, miten eri tahot osallistuvat heidän mielestään Ohjaamo-toiminnan kehittämiseen. 64 prosenttia koki organisaationsa osallistuneen Ohjaamon hyvien käytäntöjen kehittämiseen. Eri mieltä oli 16 prosenttia vastaajista. Sidosryhmissä siis paljon koetaan, että toiminnan kehittämiseen voi osallistua. Hieman pienempi osa vastaajista oli vakuuttunut nuorten osallistumismahdollisuudesta toiminnan kehittämiseen: 58 prosenttia vastasi, että on jokseenkin tai täysin samaa mieltä siitä, että nuoret voivat osallistua monella tavalla Ohjaamon toimintaan ja sen kehittämiseen, eri mieltä väitteen kanssa oli yhdeksän prosenttia vastanneista.

Siihen, onko Ohjaamossa varmistettu, että työntekijät pystyvät käyttämään aikaa yhteisen työotteen kehittämiseen 49 prosenttia vastasi, ettei ole samaa eikä eri mieltä. Tämä kuvastanee sitä, että monilla vastaajista ei ole yksityiskohtaista tietoa työntekijöiden ajankäytöstä. 45 prosenttia oli sitä mieltä, että Ohjaamoissa on varmistettu se, että työntekijät pääsevät kehittämään yhteistä työotetta, seitsemän prosenttia oli eri mieltä asiasta.



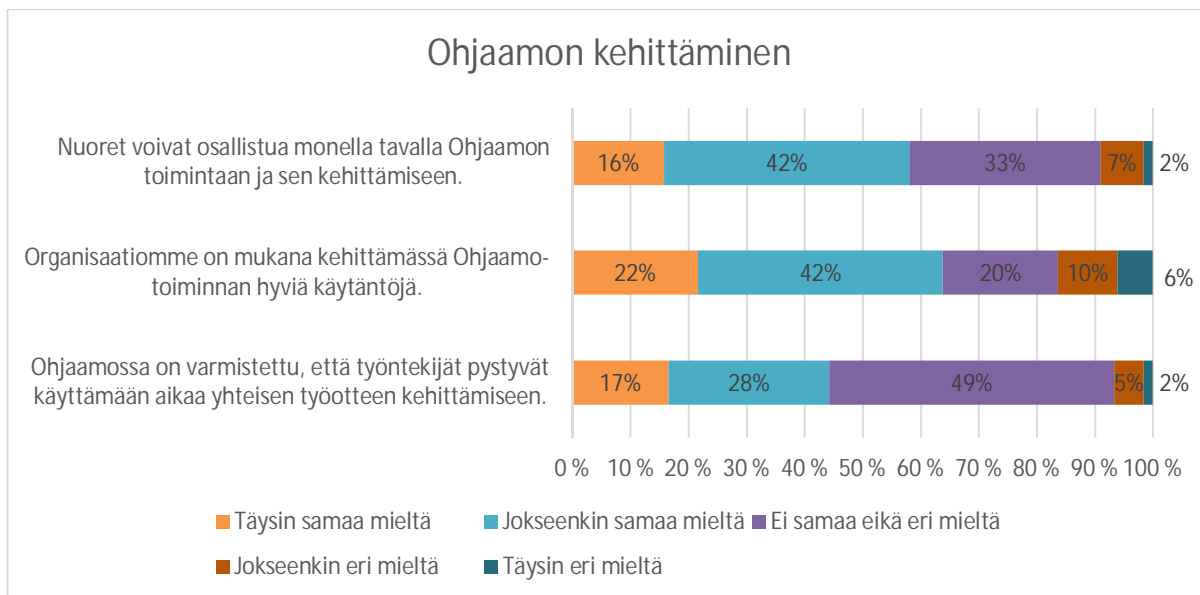
Elinkeino-, liikenne- ja
ympäristökeskus



Vipuvoimaa
EU:lta
2014–2020



Euroopan unioni
Euroopan sosiaalirahasto



Kun sidosryhmien edustajilta kysyttiin avokysymyksellä, mitä asioita Ohjaamon tulisi hoitaa nykyistä paremmin, vastauksissa korostuivat Ohjaamon markkinoinnin ja tiedottamisen tarve, yhteistyön vahvistaminen sidosryhmien kanssa sekä Ohjaamon sisällä, Ohjaamon tehtävän ja prosessien selkeyttäminen, nuorten laajempi tavoittaminen palvelun piiriin sekä työelämäyhteyksien vahvistaminen. Ohjaamon markkinointia ja tiedottamista pitäisi vahvistaa sekä nuorille että sidosryhmille.

Markkinoinnissa voisi korostaa muitakin asioita kuin "apua, tukea" Ohjaamosta saa ideoita, vinkkejä jne. positiivisuus markkinoinnissa keskiöön! Nuoret tekemään markkinointia. Nuori ei välttämättä koe, että "tarvitsee apua/tukea" ikään kuin olisi jollakin tavalla vajavainen/puutteellinen.

Ohjaamon sisäistä ja ulkoista yhteistyötä olisi vahvistettava entisestään.

Olen ymmärtänyt, että se, että Ohjaamossa on työntekijöitä monesta eri organisaatiosta, vaikeuttaa toiminnan koordinoitua ja yhteissuunnittelua. Pitäisi päästä sellaiseen tilanteeseen, että Ohjaamossa työskentelevien käytännöt ja toimintamallit ovat yhteisiä silloin, kun työntekijä työskentelee Ohjaamossa, vaikka muuten toimisikin omissa organisaatioissaan jollakin muulla tavalla.

Ohjaamon rooli, prosessit ja palvelupolut kaipaavat monen vastaajan mielestä vielä selkeyttämistä.

Ohjaamotoimijoiden yhteinen visio ja tavoite tulisi kirkastaa. Nyt on epäselvää mikä on kunkin toimijan rooli ja vastuu, millä tasolla tuki ja ohjaus annetaan, mikä on ohjaamon suhde peruspalveluihin, jos ohjaamossa on jo moniammatillinen tiimi nuorta auttamassa. Koetaan päällekkäisyyttä. Palvelupolku tulisi selkiyttää.

Toiminta-ajatuksen kirkastaminen ja ydinprosessien miettiminen voisi myös tuoda selkeyttä toimintaan.

Henkilöstöä ja eri palveluja kaivattaisiin myös lisää Ohjaamoihin, osassa Ohjaamoista myös asiakaskuntaa.

Monialaisuutta lisää (esim. terveydenhoitaja, psyk.sairaanhoitaja, työkykykoordinaattori)

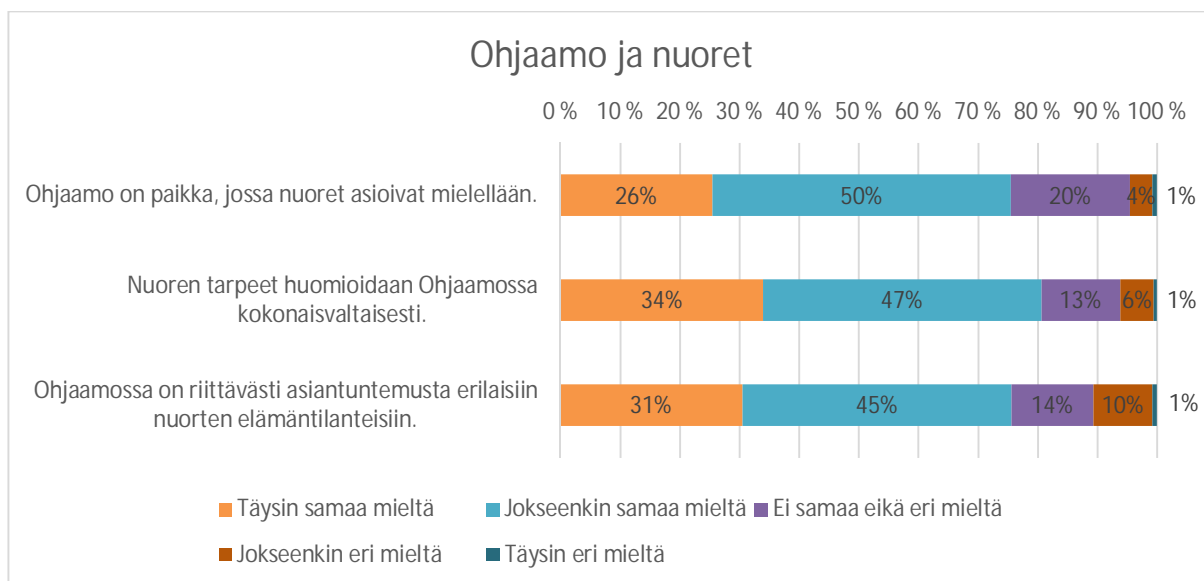
Asiakasmäärä on suhteellisen pieni.

Työelämä- ja yritysysteistyötä kannattaisi monen vastaajan kokemuksen mukaan vielä vahvistaa.

Koota vielä tehokkaammin työnhakijat ja ohjata tekijä kykyjen mukaan oikeaan paikkaan.

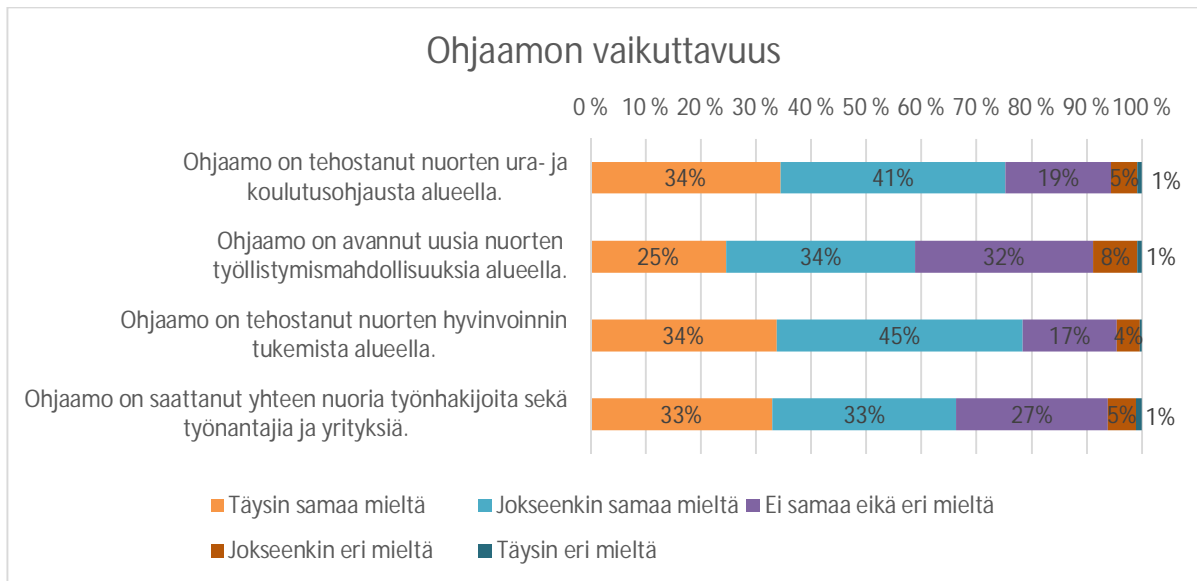
Aktiivisempi ote yritysten ja yhteistyötahojen suuntaan ei olisi pahitteeksi. Yrittäjillä omat kiireet ja suhteiden hoito jää näin tarjoaja osapuolen harteille.

Ohjaamoiden suhde nuoriin sai myönteistä palautetta. 76 prosenttia vastaajista näkee, että Ohjaamo on sellainen paikka, jossa nuoret asioivat mielellään, viisi prosenttia oli asiasta eri mieltä. 81 prosenttia vastaajista uskoi, että nuoren tarpeet huomioidaan Ohjaamossa kokonaisvaltaisesti, seitsemän prosenttia oli eri mieltä. Ohjaamon työntekijöiden asiantuntemuksen riittävydestä nuorten erilaisiin elämäntilanteisiin oli täysin tai jokseenkin samaa mieltä 76 prosenttia vastaajista, 11 prosenttia oli asiasta eri mieltä.

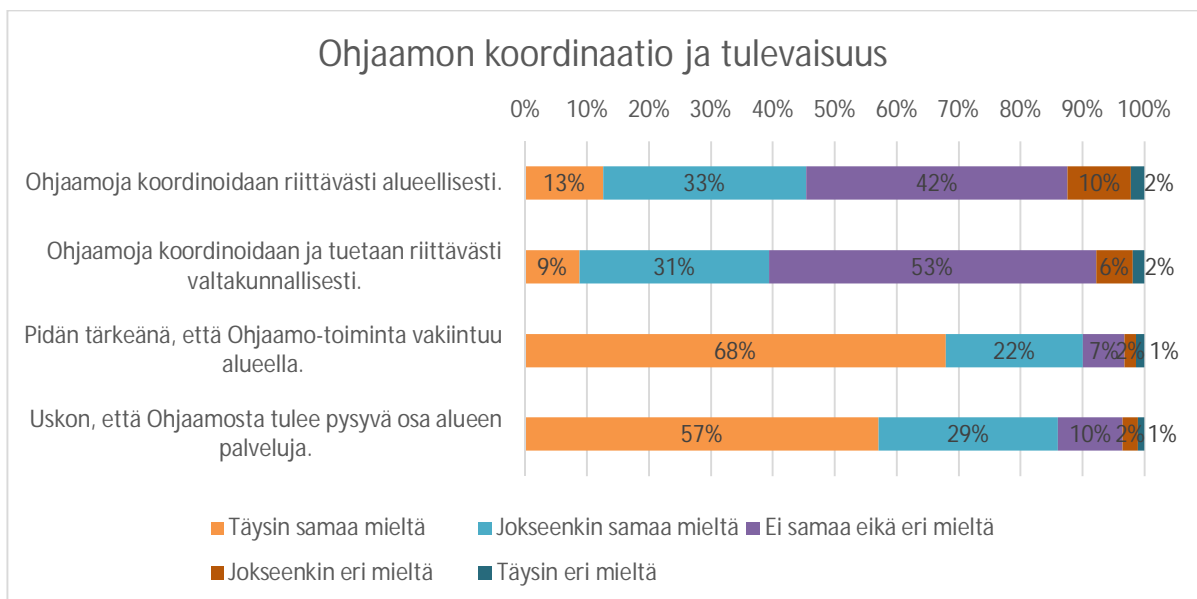


Ohjaamo-toiminnan vaikutukset ja tulevaisuus

Näkemykset siitä, mitä vaikutuksia Ohjaamon palvelulla on ollut, ovat pääosin myönteisiä. 75 prosenttia vastaajista katsoo, että Ohjaamo on tehostanut nuorten ura- ja koulutusohjausta, kuusi prosenttia on eri mieltä. 79 prosentin mielestä Ohjaamo on tehostanut nuorten hyvinvoinnin tukemista alueella, neljä prosenttia on jokseenkin eri mieltä. Uusia työllisyysmahdollisuuksia nuorille Ohjaamo on onnistunut avaamaan 59 prosentin mielestä, ja yhdeksän prosenttia katsoo, ettei näin ole tapahtunut. 66 prosenttia kokee, että Ohjaamo on saattanut yhteen työtä hakevia nuoria ja työnantajia, kuusi prosenttia on eri mieltä. Näissä työllisyyteen liittyvissä kysymyksissä *ei samaa eikä eri mieltä* -vastausten osuus oli kummassakin suuri.



Arvio Ohjaamojen koordinoinnin riittävyydestä tuotti paljon ei samaa eikä eri mieltä -vastauksia. Osa vastaajista ei arvatenkaan ole Ohjaamojen koordinoinnista tietoisia. Alueellisen koordinoinnin riittävyyden kanssa jokseenkin tai täysin samaa mieltä oli 46 prosenttia vastaajista, kielteisen vastauksen antoi 12 prosenttia vastaajista. Valtakunnallisen koordinaation ja tuen näki riittäväksi 40 prosenttia, riittämättömäksi sen koki puolestaan kahdeksan prosenttia.



Ohjaamo-toiminnan vakinaistumista pidettiin kautta linjan tärkeänä. 68 prosenttia vastaajista oli täysin samaa mieltä siitä, että toiminnan vakiintuminen on tärkeää. Jokseenkin samaa mieltä oli vastaajista 22 prosenttia, kolme prosenttia vastanneista ei pitänyt vakiintumista tärkeänä. Ohjaamoiden muuttumiseen pysyväksi osaksi alueen palveluita uskoi (täysin tai jokseenkin) 86 prosenttia vastaajista, kolme prosenttia ei uskonut.

Kysyimme myös avokysymyksellä, mitä tuloksia tarvitaan, jotta Ohjaamo-toiminnan vakinaistamiselle olisi hyvät perusteet. Vastauksissa korostuivat näytöt nuorten työhön ja koulutukseen siirtyneiden lisääntymisestä, palvelun käytöstä sekä yleinen vaikuttavuuden osoittaminen jollakin tavalla. Myös nuorten ja yhteistyötahojen hyvä palaute palvelusta sekä monialaisen työtavan eteneminen perustelevat useiden mielestä toiminnan vakinaistamista. Nuorten lisääntynyt pääseminen työhön ja opiskeluihin nähtiin usein vakinaistamisen perusteena, samoin nuorten antama asiakaspalaute.

Kyllä lopulta ratkaisee kovat tulokset: opiskeluun ja työhön siirtymiset. Myös käyttäjämäärät ja asiakaspalaute on keskeistä.

Nuorten aktivoitumisen paraneminen, koulutukseen tai työelämään. Toisen asteen koulutus vähimmäistavoitteeksi kaikille.

Tarkemmin erittelemätön vaikuttavuuden arviointi ja numeroiden merkitys nostettiin myös esille vastauksissa.

Vaikuttavuuden arviointi kiinteäksi osaksi toiminnan kehittämistä ja vaikuttavuuden tulokset myös yhteistyöverkoston tiedoksi

Mittari, joilla osoitetaan tarpeellisuus ja tuloksellisuus. Euroistaminen?

Toisaalta useat vastaajat nostivat esille myös matalan kynnyksen ja ehkäisevän toiminnan vaikutusten osoittamisen haasteet.

Matalan kynnyksen paikkana voi olla hankalaa saada lukumäärällisiä tuloksia (työllistyminen, opiskelupaikka), on kuitenkin tärkeintä huomioida ns. sosiaalinen tulos (joku auttaa ja paneutuu asioihin-> ratkaisuja haetaan moniammatillisesti). Tulos voi siis olla esim. yksinäisyyden torjumiseen liittyviä ratkaisuja, joista on hankalaa saada konkreettista viivaa tuloksiin.

Nuorten hyvinvoinnin edistäminen sekä monialaisen työskentelyn tulokset perustelevat myös vakiinnuttamista.

Työ- ja koulutusaiheiden rinnalle näyttöä muiden elämänosa-alueiden osalta esim. mielenterveyden pulmissa tukea saaneet ja enemmän nuorisotyöllistä toimintaa; yhteisöjä ja mielekästä tekemistä

*Uusien toimintatapojen etsiminen ja ennakkoluulottomuus. Ohjaamoilla on monia vä-
lillisiä vaikutuksia joita pitää osata kuvata, tarinallistaa ja kertoa mm. asenteiden ja
työotteiden muutokset, ilmapiirin myönteiset heijastukset toimintaympäristöön ja työ-
kulttuuriin sekä kokeilujen vaikutukset.*

Kyselyyn vastanneet hyödynsivät hyvin avovastausmahdollisuuksia. Vastauksissa korostuivat paljolti samat teemat kuin Ohjaamojen työntekijöidenkin pohdinnoissa, esimerkiksi kysymys, keitä Ohjaamon kannattaisi tavoitella ja palvella, yleisesti kaikkiaiko vaiko heikommassa asemassa olevia ja vaikeammin tavoitettavia nuoria. Mitään yksituumaista vastausta ei sidosryhmäkään anna.

Ohjaamo-toiminnan hyvin tuntevien näkökulmat

Tarkastelimme väittämäkysymyksiä myös sen mukaan, miten ne eroavat Ohjaamo-toiminnan hyvin tuntevien ja muiden vastaajien kesken. Niitä, jotka olivat täysin samaa mieltä väitteen ”Tunnen Ohjaamon toiminnan hyvin” kanssa, oli 121 henkilöä eli 32 prosenttia kaikista vastanneista, ja nimitämme heitä perehtyneiksi. Vertaamalla muita vastaajia heihin tarkastelimme, miten yleiset mielikuvat Ohjaamosta eroavat Ohjaamoihin perehtyneiden näkemyksistä. Kaikissa niissä kysymyksissä, joita tällä tavalla tarkastelimme, oli perehtyneiden näkemys toiminnasta muita myönteisempää, mutta toisaalta myös kielteisten vastausten osuus oli perehtyneiden vastauksissa hieman muita vastaajia suurempi. Ei samaa eikä eri mieltä -vastausten luokka vastaavasti pieneni eli mitä tutumpaa toiminta on, sitä rohkeammin vastaajat ottivat kantaa suuntaan tai toiseen.

Ohjaamo-toimintaan perehtyneet olivat huomattavasti muita vastaajia useammin sitä mieltä, että Ohjaamo on tehostanut nuorten ura- ja koulutusohjausta alueella. 86 prosenttia heistä oli samaa mieltä siitä, että Ohjaamo on tehostanut tätä ohjausta, kun muiden vastaajien keskuudessa 70 prosenttia. Jokseenkin tai täysin eri mieltä asiasta oli perehtyneistä seitsemän prosenttia ja muista viisi prosenttia.

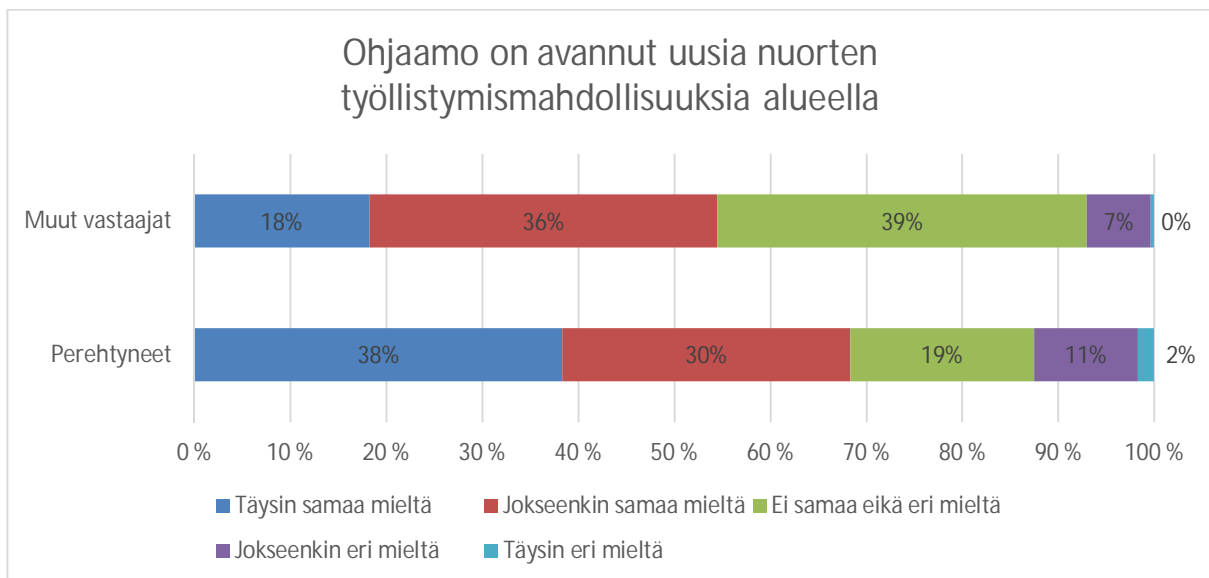
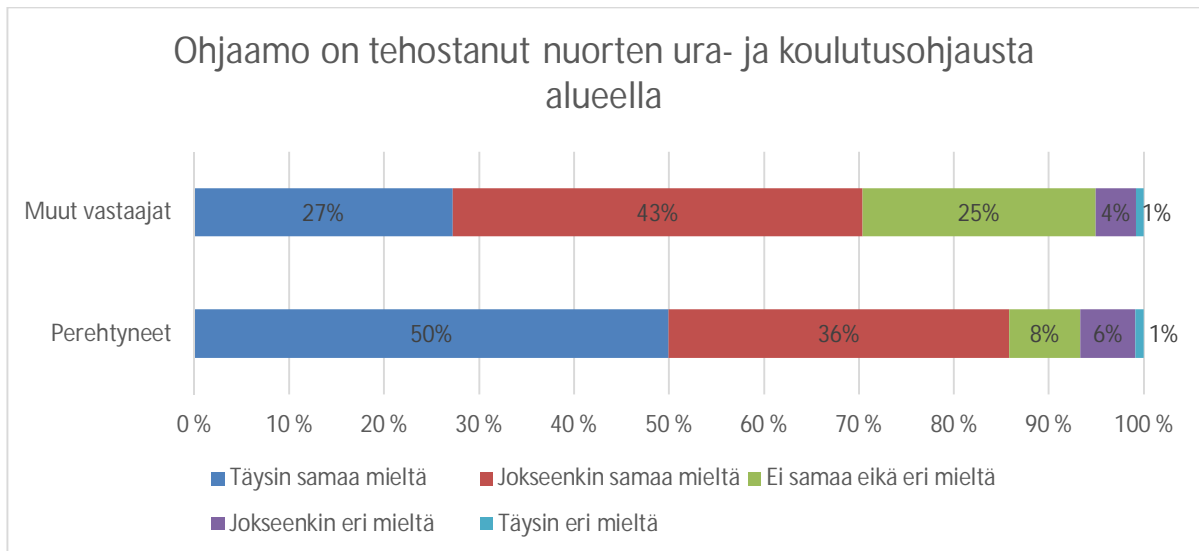


Elinkeino-, liikenne- ja
ympäristökeskus

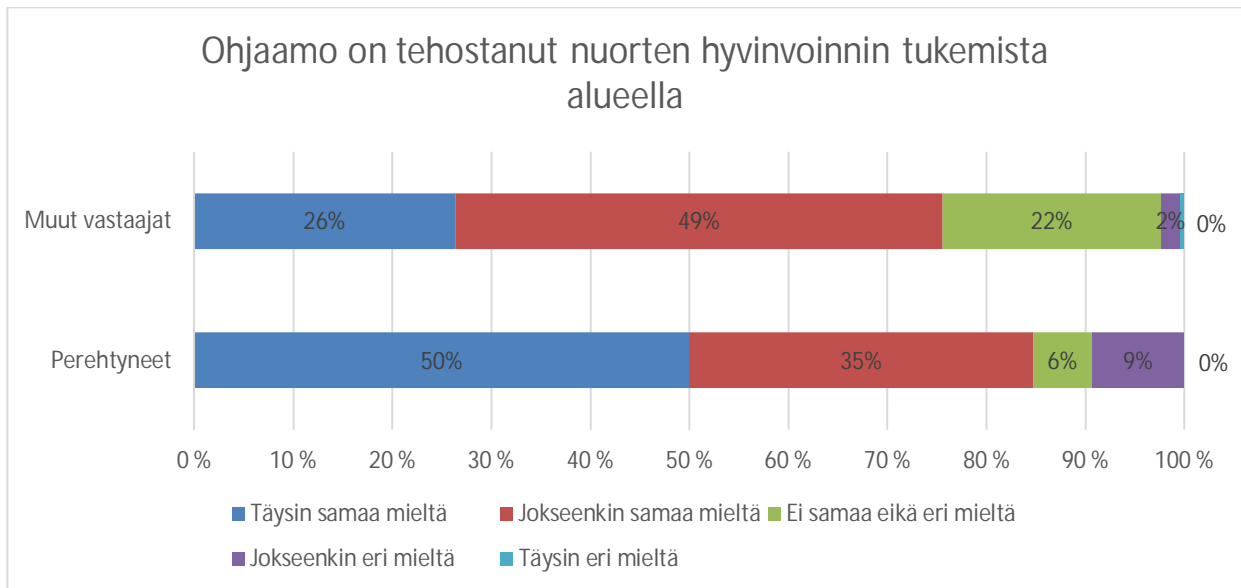


Vipuvoimaa
EU:lta
2014–2020





Perehtyneistä vastaajista 68 prosenttia koki, että Ohjaamo on avannut uusia nuorten työllistymismahdollisuuksia alueella, muista vastaajista 56 prosenttia. Jokseenkin tai täysin eri mieltä väitteen kanssa oli 13 prosenttia perehtyneistä ja 7 prosenttia muista vastaajista.



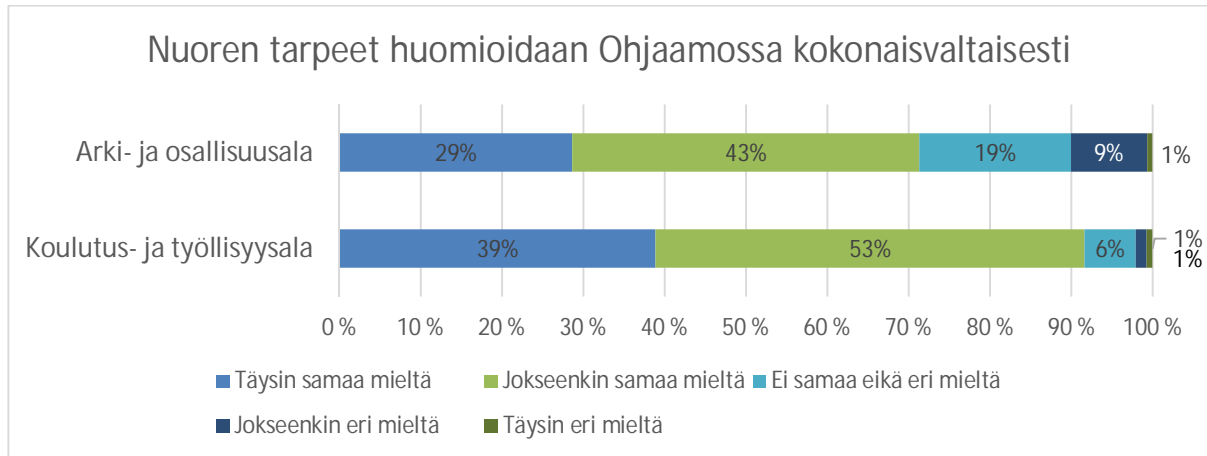
Perehtyneistä 85 prosenttia näki, että Ohjaamo on auttanut nuorten hyvinvoinnin tukemisessa, muista vastaajista 75 prosenttia. Yhdeksän prosenttia perehtyneistä oli väitteen kanssa jokseenkin tai täysin eri mieltä, muista vastaajista kaksi prosenttia. Tulokset osoittavat, että mielikuvissa Ohjaamo on hyvä väline nuorten yleisen hyvinvoinnin tukemiseen ja että asiaan perehtymisen myötä näkemys ja kokemus vahvistuvat, pääosin myönteisessä mutta myös kielteisessä mielessä.

Vastaajien ammattiala vaikuttaa vastauksiin

Vertasimme myös sitä, eroavatko vastaukset arkeen ja osallisuuteen työssään keskittyneiden sekä koulutukseen ja työllisyyteen keskittyneiden ammattilaisten kesken. Arki- ja osallisuus-alalla työskenteleviin luokittelimme vastaajat, jotka työskentelevät nuorisoalalla, sosiaali- ja terveysalalla, kirjasto-, kulttuuri- tai liikunta-alalla, kotouttamisalalla tai KELAssa. Heitä oli vastaajista 40 prosenttia (153 henkilöä). Koulutus- ja työllisyysalalle luokittelimme vastaajat, jotka työskentelevät opetuksen ja koulutuksen tai työllisyyden ja yrittäjyyden parissa. Tähän ryhmään kuului 38 prosenttia vastaajista (145 henkilöä).

Arki- ja osallisuusalan työntekijät olivat työllisyys- ja koulutusalan väkeä kriittisempiä sen suhteen, huomioiko Ohjaamo nuorten tarpeet kokonaisvaltaisesti. Arki- ja osallisuusalan ammat-

tilaisista 72 prosenttia koki, että nuoren tarpeet huomioidaan Ohjaamossa kokonaisvaltaisesti, kun taas työllisyys- ja koulutusalan ammattilaisista näin koki 92 prosenttia. Täysin tai jokseenkin eri mieltä väitteen kanssa oli arki- ja osallisuusalan työntekijöistä kymmenen prosenttia ja työllisyys- ja koulutusalan työntekijöistä kaksi prosenttia.



Selkeä ero saattaa johtua siitä, että pyrkimys kokonaisvaltaiseen kohtaamiseen on tutumpaa arki- ja osallisuusalan ammattilaisille kuin koulutus- ja työllisyysalalla eikä Ohjaamojen kokonaisvaltaisuuteen pyrkivä työote poikkea näistä tavoitteista.

Liite 1.

Kyselyn toteutus

Ohjaamoilta oli pyydetty etukäteen sähköpostiosoitteet paikallisen ohjausryhmän jäsenille, Ohjaamossa työskentelevien esimiehille sekä muille keskeisille yhteistyötahoille kuten järjestöjen ja yritysten edustajille. Ohjaamoille kerrottiin lisäksi, että sidosryhmäkyselyssä tavoiteltiin sellaisia henkilöitä, jotka eivät työskentele Ohjaamossa, mutta ovat keskeisiä Ohjaamon toiminnan kannalta.

Kysely oli avoin Webropol-linkki, ja tavoitelluilta vastaajilta pyydettiin, etteivät jakaisi sitä eteenpäin, jotta mukaan tulisi mahdollisimman vähän sellaisia vastaajia, joita Ohjaamot eivät olleet ilmoittaneet sidosryhmiinsä kuuluviksi.

Kysely lähetettiin Ohjaamojen antamien 1177 yhteistyötahon sähköpostiosoitteeseen. Tästä luvusta on poistettu ne sähköpostiosoitteet, jotka eivät toimineet tai joissa vastaaja ilmoitti olevansa poissa töistä koko kyselyn ajan. Muistutusviesti kyselystä toistettiin vielä kaksi kertaa. Kyselyyn vastasi 424 sähköpostin saanutta. Vastausprosentti oli siis 36 prosenttia. Analyysivaiheessa vastauksista rajattiin pois vielä 43 julkissektorin vastaajaa, jotka olivat ilmoittaneet itse työskentelevänsä joko säännöllisesti tai toisinaan Ohjaamoissa, koska heidän vastauksensa ei kuvasta niinkään kuvasta sidosryhmän näkökulmia vaan Ohjaamon työntekijöiden. Lopullisen aineiston kooksi jäi 381 vastaajaa.

Vastaukset kerättiin nimettöminä. Sähköpostiviestissä, jossa vastaajia pyydettiin osallistumaan, kerrottiin, että tuloksia käytetään Ohjaamojen toiminnan tutkimiseen ja halutessaan myös yksittäiset Ohjaamot saavat omaa Ohjaamoaan koskevat vastaukset.

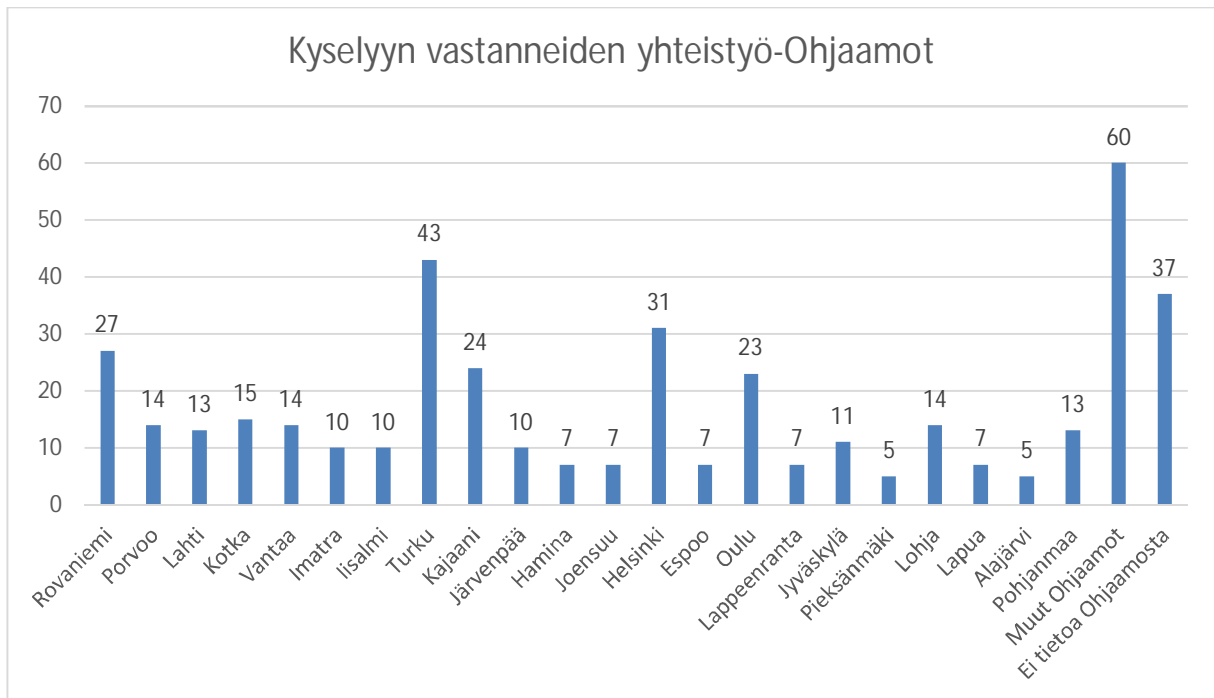


Elinkeino-, liikenne- ja
ympäristökeskus



Vipuvoimaa
EU:lta
2014–2020





Saimme kyselyyn kaiken kaikkiaan 381 vastausta, jotka koskivat 414 Ohjaamoa (useat olivat merkinneet kaksi tuntemaansa Ohjaamoa). Kuvaajassa näkyvät ne ohjaamot, joiden yhteistyötahoilta on tullut vähintään viisi vastausta. Ne vastaajat, joita koskien on vastannut alle viisi yhteistyötahoa ovat ryhmässä Muut Ohjaamot, kuten myöskin ne vastaajat, jotka vastasivat useamman kuin kahden Ohjaamon osalta. Ohjaamoita, joista vastaajia oli alle viisi, olivat Forssa, Hämeenlinna, Pori, Kouvola, Muhos, Mikkeli, Hyvinkää, Haapajärvi, Tuusula, Ilmajoki, Juuka, Keski-Pohjanmaa, Kokkola, Mäntsälä, Varkaus, Vaasa, Ylivieska, Liperi, Raahe, Loviisa, Kauhava, Kurikka, Seinäjoki, Salo, Kemi ja Riihimäki.

Kyselyn alkuperäinen versio sisälsi epäselvästi muotoillun kysymyksen vastaajille tutuimmista Ohjaamoista, joka aiheutti sen, että osa vastaajista ei ilmoittanut yhteistyö-Ohjaamoaan. Kysymys saatiin korjattua ensimmäisenä kyselypäivänä ja näitä vastauksia ehti tulla vain 21 kappaletta. Heidät kirjattiin ryhmään "Ei tietoa Ohjaamosta", johon luokiteltiin myös ne vastaajat, jotka eivät muista syistä olleet kertoneet yhteistyö-Ohjaamoaan tai listasivat niitä useampia kuin pyydetty kaksi Ohjaamoa, jolloin on vaikea arvioida, mitä Ohjaamoa he tarkastelivat vastauksissaan.