

Asia/projekti **Valtatien 3 parantaminen välillä Ylöjärvi – Hämeenkyrö, ympäristövaikutusten arviointi**

Aihe **Työpaja 2 asukkaille ja sidosryhmille**

Aiheena ympäristövaikutusten arviointi ja vaihtoehtojen vertailu

Päivämäärä ja paikka Keskiviikko 15.4.2009 klo 18.00–20.00
Metsäkylän koulu, Metsäkyläntie 32, 39160 Julkujärvi

Läsnä 43 osallistujaa (osallistujalista liitteenä)
Merja Tynysmaa, Tiehallinto (A-Insinöörit)
Jari Mannila, Ramboll
Hanna Herkkola, Ramboll
Sari Kirvesniemi, Ramboll
Seela Sinisalo, Ramboll

Pvm Ramboll Finland Oy

PL 3, Piispanmäentie 5
02241 Espoo
Finland

Puhelin: 020 755 611
Fax: 020 755 6201

etunimi.sukunimi@ramboll.fi
www.ramboll.fi

Merja Tynysmaa avasi työpajatilaisuuden, toivotti paikalle saapuneet tervetulleiksi ja kertoi hankkeen tavoitteista.

Pvm 16.04.2009

Jari Mannila esitteli konsultin edustajat ja kertoi ympäristövaikutusten arviointiprosessin pääperiaatteet ja arvioitavat vaikutukset. Mannila kertoi lyhyesti arvioitavista vaikutuksista, arvioinnissa käytettävistä menetelmistä ja sekä asukkaiden osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksista.

Sari Kirvesniemi esitteli tarkemmin arvioitavat ja vertailtavat vaihtoehdot sekä niihin liittyvien liikenteellisten ratkaisujen pääpiirteet.

Hanna Herkkola alusti työpajan ryhmätyöosuuden kertoen työpajan merkityksestä hankkeen sosiaalisten vaikutusten arvioinnissa. Herkkola esitteli työpajan tehtäviä ja antoi ohjeet ryhmätöiden tekoon.

Osallistujia pyydettiin jakautumaan kuuteen eri ryhmään siten, että kaikissa ryhmissä on mukana mahdollisimman monen eri tahon edustajia. Tarvittaessa ryhmät voivat kysyä ohjeita ja tarkempia tietoja vaikutuksista ja vaihtoehtoista konsultin edustajilta.

Yleisötilaisuudessa oli paikalla n. 43 ihmistä. Yhteenveto tilaisuudessa annetuista eri vaihtoehtoja ja niiden vaikutuksia koskevista kommentteista ja palautteista on esitetty seuraavassa. Kommentit on jaoteltu aihepiireittäin. Mikäli useampi ryhmä on maininnut täsmälleen saman asian, maininneiden ryhmien lukumäärä on merkitty kommentin perään. Tietoja tullaan käyttämään sekä suunnittelun että vaikutusten arvioinnin yhtenä lähtötietoineistona.

VAIHTOEHTO 0+

Sivu 2

Ilahduttaa

- Vanha reitti, joka on jo käytössä (2)
- Olemassa olevat investoinnit voidaan hyödyntää (2)
- Ei riko kylää
- Jakaa kyläraajat

Vihastuttaa

- Tien rakentamisen aikaiset vaikutukset ja tilapäiset liikennejärjestelyt mietityttävät
- Parannukset eivät välttämättä ole riittäviä tulevaisuutta varten (2)
- Liikenneongelmat eivät ratkea (2)
- Keskikaiteiden rakentaminen Sasin mäkeen kylätaajaman kohdalle ja nykyisten liittymien ja ylikulkujen sulkeminen aiheuttavat samanlaisia kielteisiä vaikutuksia kuin vaihtoehdot 1 ja 2.
- Pohjavesialueet vaarassa (pohjavesisuojuukset eivät auta, sillä suola jää kuitenkin maastoon)
- Kohtuuttomia kiertoja kun ylikulut ja liittymät poistuvat
- Ei ole huomioitu kevyttä liikennettä
- Maanviljelijöiden edut (traktoriliikenne) otettava huomioon
- Alikulku säilytettävä ja isonnettava (Sasi – Palkontie/ Äkönmaantie), lasten kulku, traktorit
- Harjualueen soran poisto on pilannut koko Pinsiön harjun. Vaihtus on arvioitava (kartta)
- Hirvien vaellusreitti kulkee linjauksen halki (kartta) (2)

Merkittävintä vaihtoehdossa

- Liikenne ei parane
- Keskikaiteiden kielteiset vaikutukset kun ylikulut ja liittymät poistuvat
- Pohjavesialueet
- Turvallisuus paranee

VAIHTOEHTO 1

Ilahduttaa

- Vanha reitti, joka on jo käytössä
- Rakentamisen aikaiset liikennejärjestelyt ehkä joustavammat kuin 0+ vaihtoehdossa
- Ihmiset ovat tottuneet nykyiseen linjaukseen
- Ei tarvitse kajota neitseelliseen luontoon (3)
- Tehdyt investoinnit voidaan hyödyntää
- Selkeä vaikutus alueella oleville ihmisille, koska hahmotetaan tien sijainti
- Lunastettavat alueet pienemmät vaihtoehtoihin 2 ja 3 verrattuna
- Asutusta ei jää loukkuun kahden tien väliin

- Hiljaiset alueet säilyvät yhtenäisinä
- Pienemmät estevaikutukset
- Vanhat soraomonttujen pohjat hyötykäyttöön
- Riittävästi tilaa
- Voidaan rakentaa vaiheittain
- Mahdollisesti edullisin (2)
- Turvallisin
- Riistanhoito ei kärsi
- Muulle maankäytölle jää paremmat vaihtoehdot
- Paras vaihtoehto
- Tehokas
- Vanha tielinja jakaa kylät
- Tielinjauksen alle ei jää taloja (kartta)
- Sasin mäkeä madalletaan pitkältä matkalta (kartta)

Vihastuttaa

- Rakentamisen aikaiset häiriöt (2)
- Vaatii enemmän pohjavesisuojauksia
- Tärkeät 1-luokan pohjavesialueet pilaantuvat lopullisesti (suojaukset eivät auta, koska ne eivät poista suolaa maasta)
- Lähellä asutusta ja Metsäkylää
- Jakaa teollisuutta ja palveluja
- Paikallisliikenteelle ei jää minkäänlaista kulkureittiä. Huom. linja-autoliikenne.
- Kaikki nykyiset liittymät ja ylikulut poistuvat
- Hankaloittaa kylätaajamien Sasi – Palko – Sarkkila asukkaiden jokapäiväistä liikkumista
- Harjualueen soran poisto on pilannut koko Pinsiön harjun. Vaikutus on arvioitava (kartta)
- Hirvien vaellusreitti kulkee linjauksen halki (kartta)
- Suunniteltu eritasoliittymä pitäisi siirtää pois keskeltä asutusta, 800m kohti pohjoista (kartta)
- Linjaus jakaa Ylöjärven (kartta)

- Kehitysehdotuksia
 - o Metsäkylän eritasoliittymän siirto Hämeenkyröön päin
 - o Shellin risteykseen voisi laittaa laajan kiertoliittymän (kartta)

Merkittävintä vaihtoehdossa

- Asutuksen läheisyys
- Vanha tien pohja
- Suorin yhteys ja haittaa vähiten asutusta, luontoa ja maankäyttöä
- Paikallisliikenteelle ei jää minkäänlaista tietä välillä Soppeenmäki – Hanhijärvi
- Liikenne Sasi – Palko – Sarkkila kylätaajaman kohdalla
- Pohjavesialueet
- Liikenne sujuu

VAIHTOEHTO 2

Ilahduttaa

- Sujuva liitos läntiseen kehätiehen
- Voidaan rakentaa häiritsemättä merkittävästi nykyistä liikennettä (2)
- Pohjavesialueen kiertäminen

Vihastuttaa

- Suunnitelmista käsittämättömin
- Meluhaittaa asutukselle, saasteita (2)
- Taloja jää tien alle
- Merkittäviä ympäristövaikutuksia ja sosiaalisia vaikutuksia (2)
- Tilat pirstoutuvat (2)
- Pirstoo Länsi-Ylöjärven ainoan yhtenäisen metsäalueen (2)
- Suuret estevaikutukset
- Haittaa kylän asutusta tien rakentamisen aikana
- Liito-oravat
- Haittaa riistan, esim. hirven, liikkumista (kartta)(2)
- Haittaa maankäyttöä ja kaavoitusta
- Tuhoaa metsäojituksia
- Ei jää minkäänlaista tietä paikallisliikenteelle välillä Siuron risteys – Hanhijärvi (n. 4,5km matkalla)
- Myös Linja-autoliikenne jää pois kun ei ole pysäkkejä eikä rampeja
- Paikallisliikenne estyy ja aiheutuu kohtuuttomia kiertoja
- Täysi suolaus, pohjavedet pilalle (2)
- Kallis
- Rikkoo kylät ja asuinalueen (2)
- Ei ota huomioon luontoarvoja (2)
- Kylää ei voi kehittää
- Elinkeinojen menetys
- Halkoo metsästysseuran maat keskeltä (Hämeenkyrön Koillinen metsästysyhdistys)
- Maan arvo putoaa
- Ei palvele kyläläisiä
- Halkaisee arvokkaan suoalueen (kartta)
- Linjauksen läheisyydessä arvokkaita järviä, joilla merkitystä luonnolle (kartta)

Merkittävintä vaihtoehdossa

- Alue suunnittelun kannalta (maakuntakaava)
- Paikallisliikenteelle ei jää minkäänlaista tietä välillä Siuron risteys – Hanhijärvi (4,5 km matkalla)
- Kulkee Sasi – Palko – Sarkkila kylätaajamien halki
- Pilaa kaiken

VAIHTOEHTO 3a**Ilahduttaa**

- Voidaan rakentaa häiritsemättä merkittävästi nykyistä liikennettä (2)
- Sujuva liitos läntiseen kehätiehen
- Pohjavesialueiden kiertäminen (2)
- Suunniteltu jo tämän vaihtoehdon varaan
- Nykyinen valtatie jää paikallisliikenteelle
- Vesiosuuskunnan vedenottamo säilyy
- Kaavoitus ja maankäyttö: rajaton mahdollisuus maankäytölle, kun nykyiselle tielle jää nykyiset liittymät ja nopeus 60-80km/h
- Poikittaisliikenne ja liittymät säilyvät sekä saadaan uusia liittymiä
- Linjaus kulkee metsäisiä reittejä, joten yhtään asutusta tai rakennusta ei jää tien vaikutusalueelle

Vihastuttaa

- Meluhaittaa asutukselle, saasteita (2)
- Taloja jää tien alle
- Merkittäviä ympäristövaikutuksia ja sosiaalisia vaikutuksia (3)
- Tilat pirstoutuvat
- Suuret lunastettavat alueet
- Pirstoo Länsi-Ylöjärven ainoan yhtenäisen metsäalueen
- Suuret estevaikutukset
- Haittaa kylän asutusta tien rakentamisen aikana
- Liito-oravat
- Haittaa riistan, esim. hirven, liikkumista (kartta) (2)
- Pilkkoo metsäalueita
- Haittaa maankäyttöä ja kaavoitusta
- Tuhoaa metsäojituksia
- Kallis
- Rikkoo kylät ja asuinalueen (2)
- Ei ota huomioon luontoarvoja
- Kylää ei voi kehittää
- Elinkeinojen menetys
- Halkoo metsästysseuran maat keskeltä (Hämeenkyrön Koillinen metsästysyhdistys)
- Maan arvo putoaa
- Ei palvele kyläläisiä
- Liito-oravia linjauksella (kartta)
- Halkaisee arvokkaan suoalueen (kartta)
- Halkaisee arvokkaan kallioalueen (kartta)
- Linjauksen läheisyydessä arvokkaita järviä, joilla merkitystä luonnolle (kartta)

Merkittävintä vaihtoehdossa

- Maakuntakaavassa
- Ei kulje asuintaajamien läpi
- Pohjavesialueet säästyvät, kun nykyinen läpikulkuliikenne siirtyy metsäiselle reitille pois pohjavesialueelta
- Paikallinen linja-autoliikenne säilyy nykyisellä vt3:lla
- Pilaa kaiken

VAIHTOEHTO 3b**Ilahduttaa**

- Voidaan rakentaa häiritsemättä merkittävästi nykyistä liikennettä (2)
- Sujuva liitos läntiseen kehätiehen
- Pohjavesialueiden kiertäminen

Vihastuttaa

- Meluhaittaa asutukselle, saasteita (2)
- Taloja jää tien alle
- Merkittäviä ympäristövaikutuksia ja sosiaalisia vaikutuksia (3)
- Tilat pirstoutuvat
- Suuret lunastettavat alueet
- Pirstoo Länsi-Ylöjärven ainoan yhtenäisen metsäalueen
- Suuret estevaikutukset
- Haittaa kylän asutusta tien rakentamisen aikana
- Liito-oravat
- Haittaa riistan, esim. hirven, liikkumista (kartta) (2)
- Pilkkoo metsäalueita
- Haittaa maankäyttöä ja kaavoitusta
- Tuhoaa metsäojituksia
- Menee Pentinmaalla uudistaloalueelle
- Kallis
- Rikkoo kylät ja asuinalueen (2)
- Ei ota huomioon luontoarvoja
- Kylää ei voi kehittää
- Elinkeinojen menetys
- Halkoo metsästysseuran maat keskeltä (Hämeenkyrön Koillinen metsästysyhdistys)
- Maan arvo putoaa
- Ei palvele kyläläisiä
- Liito-oravia linjauksella (kartta)
- Halkaisee kaksi arvokasta kallioaluetta (kartta)
- Lepakoita linjauksella (kartta)
- Linjauksen läheisyydessä arvokkaita järviä, joilla merkitystä luonnolle (kartta)

Merkittävintä vaihtoehdossa

- Maakuntakaavassa
- Pentinmaan kohdalla kielteinen vaikutus uudistaloalueeseen

- Pilaa kaiken

VAIHTOEHTOJEN VERTAILUSSA PAINOTETTAVAT ASIAT

- Nykyinen asutus, montako ihmistä kärsii eri vaihtoehtoilla (melu, viihtyvyys, yms.)
- Läpikulkuliikennettä ei saa tuoda kylätaajamien läpi
- Kyläläisten mielipide
- Luontoarvot
- Hinta
- Tien turvallisuus rakentamisen aikana ja sen jälkeen
- Taloudelliset ja ympäristölliset asiat painottavat 2 ja 3 vaihtoehtojen kannalle
- Pohjavesi
- Päivittäinen paikallinen liikenne (ylikulut jne.)
- Tuleva maankäyttö ja kaavoitus (uuden tien läheisyydessä kaavoitus on hankalaa)

NÄKEMYKSIÄ ERI VAIHTOEHTOJEN PAREMMUUDESTA

Seuraavassa ryhmien näkemyksiä vertailtavien vaihtoehtojen paremmuudesta. Kommentteja ei tässä ole yhdistelty, jotta ryhmien käyttämät erilaiset perustelut tulevat esille.

- Ve 1 on paras, koska
 - o Uudet kaksi kaistaa voidaan rakentaa vanhan tien viereen liikenteen kulkiessa vanhaa tietä
 - o Asutus ja liikkeenharjoittajat ovat jo tottuneet tiehen
 - o On myös viihtyisille huoltoasemille paras vaihtoehto
 - o Vähiten vaikutuksia luonnolle
- Ve 1 on hyvä, koska
 - o ei rajoita Metsäkylän laajenemista, koska olemassa on jo valmis uoma.
 - o Tielinjauksen alle ei myöskään jää taloja
- Ve 1 on paras, koska
 - o vähiten kielteisiä vaikutuksia
- Ve 2-3 ovat hyviä, koska
 - o Ylöjärven kasvu perustuu jo tälle linjaukselle.
 - o Elovainiolle tehdyt investoinnit perustuvat tälle linjaukselle.
 - o Metsäkylä rauhoittuu
 - o Päästöt pienenevät
- Ve 1 on paras, koska
 - o säästää luontoa, ihmisiä, asumista ja elinkeinoa

- Ve 3a on paras, koska
 - o ei kulje asutustaajamassa
 - o pohjavesialueet säästyvät
 - o nykyinen vt3 jää paikallisliikenteelle
 - o vähiten haittaa koko seutukunnalle
 - o reitti tukee voimassa olevaa maakuntakaavaa ja seutukunta on jo varautunut tähän reittiin 15 vuoden ajan

Loppukeskustelussa jokainen ryhmä esitti tiiviin yhteenvedon näkemysistään ja niiden perusteluista. Ryhmät totesivat myös, että yhteisymmärryksen löytäminen ryhmäkeskusteluissa oli ollut haasteellista, eikä täydelliseen yhteisymmärrykseen ollut kaikissa ryhmissä päästy.

Vaihtoehtoa 3 puoltavassa kannanotossa ryhmä piti vaihtoehdon toteutumisen hyvänä puolena vanhan tien jäämistä paikallisliikenteen käyttöön. Toisaalta toisesta ryhmästä mainittiin, että vaihtoehto 3 aiheuttaa toteutuessaan mm. "hirviäitauksen" muodostumisen nykyisen tien ja uuden linjauksen väliin.

Ryhmien (4kpl) vaihtoehtoa 1 puoltavissa kannanotoissa vaihtoehtoa pidettiin ainoana ja parhaana vaihtoehtona, esimerkiksi siitä syystä, että se on paikallisen väestön totuttu kulkureitti, eikä yhdyskuntarakteeseen muodostuisi alueita, jotka ovat loukussa kahden tien välissä. Samalla olemassa olevia investointeja voitaisiin hyödyntää tehokkaasti. Toisaalta vaihtoehdon 1 huonoina puolina mainittiin talojen jääminen tien alle, pohjaveden vaarantuminen sekä Ylöjärven taajaman entistä voimakkaampi jakautuminen. Ryhmät mainitsivat, että mahdolliset pohjavesiongelmat voitaisiin ratkaista pohjaveden suojuksella ja Metsäkylälle aiheutuvia kielteisiä vaikutuksia voitaisiin pienentää siirtämällä eritasoliittymää.

Vaihtoehtoja 2-3 puoltavassa kannanotossa korostettiin vaihtoehdon 1 huonoja puolia perusteena muiden linjausten valinnalle.

Loppukeskustelussa osallistujat esittivät vielä konsultin ja Tiehallinnon edustajille kysymyksiä joukkoliikenteen järjestelyistä, ohikulkuliikenteen ohjauksesta taajaman läpi, vaihtoehtojen rahoituksesta ja teiden ylläpidosta sekä haittojen lieventämisestä.

Tilaisuus päättyi klo 20.00

Osallistujalista:

Alainenjärven mökkiyhteisö	1
Hämeenkyrön kunnanhallitus	1
Itä-Hämeenkyrön metsästysseura	1
Laitila	1
Metsäkylä	3
Metsäkylän omakotiyhdistys	1
Mäyräjärvi	2
Pentinmaa	14
Pinsiö	1
Raattajärven vesi	1
Sarkkila	3
Sasi	1
Sasi-Palko	2
Takamaan kyläyhdistys	1
Työläjärvi	1
Ylöjärven erämiehet, Metsäkylä	1
Ylöjärven Pinsiön vesi	1
Ylöjärven yrittäjät ry	3
Ylöjärvi	2
Äkönmaa	1
Äkönmaan seudun kylätoimikunta	1

Asukkaat

Yhteensä: 43