



Urvalskriterier för utvecklingsprojekt inom natur-, mat-, fiske- och jaktturism i glest bebyggda områden

Vid valet av godtagbara projekt används urvalskriterier. Urvalskriterierna och deras viktningar är följande:

1. I vilken mån berörs glesbygden av projektets effekter? (30 %)

- 3 p.** Projektet inverkar i sin helhet på glest bebyggda områden
- 1,5 p.** Projektet inverkar i liten utsträckning på andra områden än glest bebyggda områden
- 0 p.** Projektet inverkar inte väsentligt på glesbebyggda områden

2. Hurdan är projektets kostnadseffektivitet (20 %)

- 3 p.** Projektplanens kostnadseffektivitet är utmärkt: projektets mål uppnås på ett mycket kostnadseffektivt sätt med hjälp av de planerade åtgärderna.
- 2 p.** Projektplanens kostnadseffektivitet är god: projektets mål uppnås på ett kostnadseffektivt sätt med de planerade åtgärderna.
- 1 p.** Projektplanens kostnadseffektivitet är försvarlig: det är realistiskt att uppnå projektets mål med de planerade åtgärderna, men sättet att genomföra projektet bör vara betydligt mer kostnadseffektivt.
- 0 p.** Projektplanens kostnadseffektivitet är svag: projektets mål kan inte uppnås på ett kostnadseffektivt sätt med de planerade åtgärderna.

3. I vilken mån främjar projektet utvecklingen av natur-, mat-, jakt- och fisketurismen i glesbefolkade områden och innovationer i anslutning till turismen? Hurdan är projektets kvalitet och genomslagskraft i området (10 %)?

- 3 p.** Projektet möjliggör betydande nya och fungerande produkter, tjänster, verksamhetsmodeller eller lösningar och har en hävstångseffekt. De förväntade resultaten av projektet har nyhetsvärde och slagkraft. Målen, metoderna, målgruppen och dess behov har analyserats och verksamheten är konsekvent.
- 2 p.** Projektet förnyar produkter, verksamhet eller verksamhetsmodeller på lång sikt. Målen, metoderna, målgruppen och dess behov har analyserats tydligt och de planerade åtgärderna är konsekventa.
- 1 p.** Projektet medför ett mervärde för de som deltar. Målen och metoderna, målgruppen och dess behov har preciserats, men projektet är inte särskilt målinriktat eller förnyande.
- 0 p.** Projektet förväntas inte ha några effekter eller medföra något mervärde för turistnäringens utveckling.

4. I vilken mån främjar projektet partnerskap och engagemang (20 %)?

- 3 p.** Planen visar att projektdeltagarna har ett starkt engagemang och inom projektet ingås nya partnerskap. Mängden talkoarbete påvisar deltagarnas engagemang. I projekt som riktar sig till företag skaffas finansiering också från privata aktörer.
- 2 p.** Planen är behovsbaserad och målgruppen har definierats tydligt: man kan observera målgruppens engagemang i projektet.
- 1 p.** Planen är behovsbaserad och målgruppen är preciserad.
- 0 p.** Projektets behövlighet och målgruppens engagemang förblir oklart.

15.6.2022

5. I vilken mån främjar projektet uppnåendet av målen i Finlands turismstrategi och/eller Strategin för matturismen?

3 p. I projektet beaktas målen i Finlands turismstrategi och/eller Strategin för matturism utmärkt.

2 p. Projektet främjar på ett bra sätt genomförandet av Finlands turismstrategi och/eller Strategin för matturism.

1 p. Projektet främjar i viss mån genomförandet av åtminstone den ena av strategierna.

0 p. Projektet uppfyller kriterierna för att bli godtagbart, men främjar inte på något sätt uppnåendet av målen i Finlands turiststrategi och inte heller Strategin för matturism.

Det lägsta poängantalet för att kunna beviljas finansiering är 1,15. I punkt 1 i urvalskriterierna bör man få minst 1,5 poäng för att projektet ska kunna gå vidare i poängsättningen. För att komma vidare från de övriga punkterna måste man få minst 1 poäng. Projekten väljs ut i rangordning inom ramen för det tillgängliga finansieringsanslaget.